

PROTOKOŁ Nr XLII/14

z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie odbytej w dniu **26 czerwca 2014 roku** pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej – Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Sesję rozpoczęto o godz. 13⁰⁰ - zakończono o godz. 17²⁰.

Stan osobowy Rady – 15 radnych

Obecnych na Sesji w chwili otwarcia obrad było – 10 radnych. W czasie obrad doszło 3 radnych.

Nieobecni do końca Sesji:

1. Pan Tomasz Kwiatkowski
2. Pan Dariusz Wieczorek

(wg załączonej listy obecności).

Otwarcia sesji dokonała Pani Barbara Michalska – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc: „Otwieram XLII nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej
2. Pana Zbigniewa Noska - Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Panią Marię Jędrzejewską – Zastępcę Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Marię Żołnowską – Skarbnika Gminy
5. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarza Gminy i Miasta Żuromin
6. Panią Protokolantkę.
7. Redaktorów prasy:
 - Panią Agnieszkę Orkwiszewska z Tygodnika Ciechanowskiego
 - Panią Ewę Jabłońską z Kuriera Żuromińskiego

Następnie, Pani Wiceprzewodnicząca stwierdziła, że zgodnie z listą obecności w obradach uczestniczy 10 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. W dalszej kolejności został odczytany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin.
4. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały o zaciągnięciu kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2014 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę i Miasto Żuromin porozumienia dotyczącego założenia i prowadzenia przez Powiat Żuromiński Przedszkola Specjalnego w Zespole Szkół Specjalnych w Żurominie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany działek położonych we Franciszkowie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody nabycia nieruchomości do Zasobu Nieruchomości Gminy Żuromin.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Województwem Mazowieckim umowy udostępnienia nieruchomości.
14. Zakończenie obrad.

Czy są uwagi do proponowanego porządku obrad? - Zapytała Wiceprzewodnicząca. Uwag nie było. Za przyjęciem ww. porządku obrad głosowało 10 Radnych. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. Po zrealizowaniu pkt. 1 porządku obrad Pani Wiceprzewodnicząca Rady przeszła do pkt. 2 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Ad. pkt. 2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Głos zabrała Pani Maria Żołnowska Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin. Przedstawiła objaśnienia do WPF jak poniżej:

Objaśnienia przyjętych wartości Wieloletniej Prognozy Finansowej w Gminie i Mieście Żuromin na lata 2014-2023 (do URM Nr 328/XLII/14 dnia 26 czerwca 2014r.)

Podstawowe zmiany w dochodach i wydatkach wynikają z:

- Zarządzenie Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin Nr 32/14 z dnia 23 kwietnia 2014r
- Uchwała Nr 324/XLI/14 Rady miejskiej w Żurominie z dnia 21.5 2014r
- Uchwały Nr 329/XLII/14 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 26.06.2014

Do WPF wprowadzono następujące zmiany :

I. Dochody ogółem budżetu uległy zwiększeniu o kwotę 781200,18 zł i dotyczą :

1. Dochodów bieżących zwiększenie 744 200,18 zł

a) Pismo Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Ciechanowie z dnia 22 kwietnia 2014r.

Dz. 7511-Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sadownictwa – zwiększenie- zadanie zlecone- kwota **12 841 zł** oraz Pismo Nr DCI-0301-13/14 z dn 15.5.2014-zwiększenie na kwotę **11 640 zł**. Środki łączne 24 481 zł przeznaczone zostały na przeprowadzenie wyborów do Parlamentu Europejskiego.

b) Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 36 z dnia 10.04.2014r-Rozdz.01095- Rolnictwo i łowiectwo- zwiększenie dochodów o kwotę **358 428,18 zł-środki na zadania zlecone związane z realizacją ustawy z dnia 10.03.2006r o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.**

c) Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 34 z dnia 9.02.2014r-Rozdz.85214-Zasiłki i pomoc w naturze- kwota zwiększenia **3 600zł , środki przeznacza się na realizację zadań bieżących na dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych.**

d) Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 24 z dnia 24.3.2014 zwiększenie na kwotę **49 275 zł Rozdz. 85295-Pozostała działalność. Środki na zadania zlecone z zakresu pomocy finansowej na podstawie rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczeń**

pielęgnacyjnych , oraz Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr53/2014 z dnia 8 maja 2014r zwiększenie na kwotę 206 zł – świadczenia pielęgnacyjne.

e) Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 76/2014 z dnia 27 maja 2014r zwiększenie o kwotę 17 000 zł w Rozdz. 8219-Ośrodki Pomocy Społecznej- przeznaczone na dofinansowanie bieżącej działalności ośrodków pomocy społecznej.

f) Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 70 z dnia 27 maja 2014r –zwiększenie o kwotę 24 376 zł. Środki z dotacji przeznacza się na dofinansowanie zadań własnych gmin w ramach Resortowego Programu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na rok 2014- asystent rodziny i koordynator rodzinnej pieczy zastępczej.

g) Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 25 z dnia 31,03.2014r w Rozd.854-Edukacyjna opieka wychowawcza- zwiększenie na zadania własne o kwotę 41 500zł

Środki pochodzą z rezerwy celowej i przeznaczone są na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym, zgodnie z art. 90d i art.90e ustawy o systemie oświaty- zadanie własne gminy.

h) Zwiększenie dochodów o kwotę 223 193 zł w Rozdz. 9001- Gospodarka ściekowa i ochrona wód, z tytułu odzyskanego podatku VAT od faktury za realizację zadania inwestycyjnego w roku 2011-„Budowa kanalizacji sanitarnej i przebudowa sieci wodociągowej we wsi Wiadrowo,,

i) Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 70 z dn. 27.05.2014r na zwiększenie dotacji w Rozdz. 85295na kwotę 2 241 zł z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, o których mowa w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 maja 2014r w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu dla rodzin wielodzietnych. **Dochody majątkowe- zwiększenie o kwotę 37 000 zł**

j) Pismo z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie z dnia 13.06.2014 r w sprawie przyznania dotacji w kwocie 37 000 zł ze środków z wiązanych z wyłączeniem gruntów rolnych na realizację zadania inwestycyjnego pn. „ Przebudowa drogi ul Trakt w Rozwozinie,,. **Dochody po zmianach ogółem wynoszą 37 452 388,84 zł,**

w tym :

- dochody bieżące – 35 791 124,84 zł
- dochody majątkowe– bez zmian 1 661 264 zł.

II . Wydatki ogółem budżetu Gminy uległy zwiększeniu o kwotę 755 021,31 zł,

1. Wydatki bieżące ogółem- zwiększenie w kwocie 686 321,31 zł

Zmiany w wydatkach bieżących dotyczą wydatków które gmina realizuje zgodnie z otrzymanymi Decyzjami Wojewody Mazowieckiego w zakresie dotacji na zadania własne i zlecone. Ponadto dokonano zmian w wydatkach na wniosek Dyrektorów i Kierowników jednostek w ramach przesunięć między paragrafami , które nie mają wpływu na wynik. Wydatki bieżące na wniosek Burmistrza zwiększono także ze środków pochodzących z rezerwy w części ogólnej i celowej- oświatowej.

2. Wydatki majątkowe- zwiększenie o kwotę 483 100 zł, zmniejszenie o kwotę 409 400 zł, co daje zwiększenie o kwotę 73 700 zł, zmiany w wydatkach majątkowych to zadania pn:

- 1) Przebudowa ul Kościelnej w Chamsku- zmniejszenie o kwotę 83 000 zł
- 2) Przebudowa ul. Cichej w Chamsku – zwiększenie, nowe zadanie na kwotę 65 000 zł
- 3) Przebudowa drogi w Tadajówce- zwiększenie o kwotę 10 500 zł

- 4) Zakup element na plac zabaw we wsi Brudnice Rzęzawy i Kosewo- zwiększenie o kwotę 14 600 zł
- 5) Rozbudowa kanalizacji deszczowej w ul Spokojnej w Żurominie zmniejszenie o kwotę 5 400 zł.
- 6) Zakup Gruntu zmniejszenie 234 000 zł par. 6050, zwiększenie o kwotę 234 000 par. 6060.
- 7) Zakup monitoringu do Parku Pl. Piłsudskiego –zwiększenie 17 400 zł
- 8) Przebudowa ul. Łąkowej w Żurominie - zwiększenie –nowe zadanie 75 000 zł
- 9) Zakup elementów na plac zabaw we wsi Rozwozinie – 7 000 zł
- 10) Zakup elementów na plac zabaw w Dębsku zwiększenie o kwotę 3 000 zł
- 11) Przebudowa ul. Trakt w Rozwozinie- zwiększenie o kwotę 37 000 zł, zmniejszenie o kwotę 27 000 zł, co daje zwiększenie o kwotę 10 000 zł;
- 12) Budowa oświetlenia ścieżki pieszo rowerowej Żuromin-Poniatowo – lampami solarowymi- zwiększenie o kwotę 21 600 zł
- 13) Fundusz wsparcie na wydatki majątkowe dla Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej kwota 25 000 zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu dla P PSP w Żurominie.
- 14) Przebudowa ul Działkowej w Żurominie zmniejszenie o kwotę 5 000 zł,
- 15) Przebudowa ul. Bagiennej w Wólce Kliczewskiej – zmniejszenie o kwotę 82 000 zł

Ostatecznie Wydatki ogółem wyniosą 39 577 183,97 zł w tym:

- wydatki bieżące – 33 933 415,97 zł,
- wydatki majątkowe – 5 643 768 zł.

III. Wynik budżetu

Po dokonanych zmianach w budżecie Gminy i Miasta Żuromin różnica między dochodami a wydatkami stanowi deficyt w kwocie **2 124 795,13 zł**, ulega zmniejszeniu o kwotę **26 178,87zł** **Przychody budżetu** w kwocie **1 540 628,87 zł** (kredyty 650 000 zł, wolne środki 890 628,87 zł) przeznaczają się na rozchody w wysokości 1 540 628,87 zł – na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Rozchody zwiększają się o kwotę **26 178,87zł** z tytułu konieczności spłaty Pożyczki z WFOŚiGW która była umorzona w kwocie 140 000 zł, a po odzyskaniu podatku VAT od inwestycji na którą otrzymaliśmy pożyczkę kwota umorzenia wynosi 113 821,13 zł a różnica w kwocie 26.178,87 zł zgodnie z decyzją WFOŚiGW w Warszawie musi być spłacona w miesiącu w którym odzyskano podatek VAT z Urzędu skarbowego.

Przychody ogółem pozostają bez zmian i wynoszą **3 665 424 zł** .

Po dokonanych zmianach **planowana kwota długu** zmniejszy się o kwotę **26 178,87 zł** i na koniec 2014r wyniesie **9 431 571,13 zł**.

Po objaśnieniu tematu przez Panią Skarbnik, Pani Wiceprzewodnicząca zapytała czy są pytania lub uwagi odnośnie przedstawionego tematu?

Pytań ani uwag nie było.

W związku z powyższym Pani Wiceprzewodnicząca oznajmiła, że projekt uchwały zawiera Załączniki więc należy je poddać pod głosowanie, po czym odczytała Załączniki, każdy z osobna i zapytała:

Kto z radnych jest za przyjęciem - Załącznika Nr 1?

W głosowaniu – 12 głosów było „za”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Załącznik Nr 1 został przyjęty.

Kto z radnych jest za przyjęciem Załącznika Nr 2?

W głosowaniu – 12 głosów było „za”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Załącznik Nr 2 został przyjęty.

Po przegłosowaniu Załączników Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i również poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 12 głosów było „za”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Uchwała została podjęta.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt. 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin.

Głos zabrał Pan Burmistrz Zbigniew Nosek. Jak wyjaśnił, główny punkt zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym to kwestia przetargu na inwestycję pn. Budowa oświetlenia solarnego przy ścieżce pieszo-rowerowej do Poniatowa. W tej chwili najkorzystniejsza oferta jest o 21 tys. zł. wyższa niż zostało zabezpieczone w budżecie. Doświadczenie w zakresie inwestycji z lampami solarnymi jest zerowe. Jak wyjaśnił, w pierwotnej wersji było zakładane, że punktem świetlnym będzie panel solarny o mocy około 300 Watt z lampą typu LED o mocy rzędu 10-15 Watt. W trakcie zgłębiania tematu lamp solarnych, zorientował się, że tego typu lampa jest zbyt słaba. Stąd do przetargu wnieśliśmy panel solarny o mocy 300 Watt, akumulatory żelowe odpowiednie do tej mocy oraz moc lampy LED w zakresie do 20-25 Watt. Stąd koszt przypadający na 1 punkt świetlny znacznie się podniósł. Zabrakło 21 tys. zł w budżecie. W związku z tym prosi o wyrażenie zgody na podniesienie kwoty zabezpieczonej w budżecie na tą inwestycję.

Dalej odniósł się do pozostałych elementów w budżecie, których nie było w załączniku inwestycyjnym to ulica Łąkowa. Zaznaczył, że środki nie pochodzą z dodatkowego kredytu ani z dodatkowych pieniędzy, które zostałyby wskazane z innych dochodów w budżecie. Pochodzą one z zabezpieczenia, które były na ulicę Bagienną w Wólce Kliczewskiej, gdzie mieliśmy kwotę 190 tys. zł a przetarg został sfinalizowany na kwotę 108 tys. zł. Nie został rozstrzygnięty ten przetarg.

Natomiast w dniu wczorajszym zostały złożone dwie oferty na wykonanie ulicy Działkowej w Żurominie. Jedna oferta (PRDI Mława) jest na kwotę 567.244,33 zł. Druga oferta (Wapnopol) 404.259 netto, brutto wynosi 607.212,25 zł. W tej chwili oferty sprawdzane są pod względem merytorycznym zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych. Z powyższych zadań można liczyć na pozostanie środków, stąd pojawia się nowa inwestycja jak ulica Łąkowa w Żurominie. Jest to dalsza strategia związana z budową obwodnicy na terenie Miasta Żuromin, a więc podłączenie do tej obwodnicy poszczególnych osiedli tj. pierwsza część ulica Działkowa, druga część ulica Łąkowa i pozostanie dla przyszłej kadencji Rady ulica Mazurska, która też jest planowana do przyłączenia do obwodnicy. Pozostałe kwestie związane z inwestycjami to m.in. pojawienie się nowej inwestycji placu zabaw w miejscowości Rozwozin. Prosi Radę Miejską o wyrażenie zgody na przeniesienie środków, które posiada do dyspozycji jako fundusz reprezentacyjny Burmistrza, posiada w funduszu około 14 tys. zł, w planie część tych środków jest wydana tj. ponad 5 tys. zł. W związku z tym Pan Burmistrz prosi o przeniesienie kwoty 7 tys. zł na plac zabaw w Rozwozinie. Przyczyną przeniesienia jest fakt, że Pan Burmistrz nie może zakupić placu zabaw z funduszu reprezentacyjnego Burmistrza, ponieważ jest to zakup rzeczowy przewyższający kwotę 3,5 tys. zł. Dalej Pan Burmistrz wyjaśnił, na co przeznaczają środki z powyższego funduszu. Zakupywane się przede wszystkim

nagrody w różnego rodzaju konkursach, uroczystościach, ostatnio zakupiliśmy laptop, który został przekazany do Przedszkola Samorządowego Nr 2 w Żurominie z okazji 30 lecia istnienia placówki. Również został zakupiony saksofon z przeznaczeniem dla naszej orkiestry za kwotę 3 tys zł, który zostanie przekazany jako nagroda w Powiatowym Konkursie Orkiestr Dętych, który odbędzie się w Zieluniu 29 czerwca 2014r., na który to Konkurs Pan Burmistrz serdecznie zaprasza. Prosi o przeniesienie 7 tys zł i umieszczenie ich w budżecie jako zakup inwestycyjny, zakup środka trwałego.

Dalej Pan Burmistrz odniósł się do pozostałych zmian w budżecie, które mają charakter raczej kosmetyczny. Przy ulicy Wierzbowej, Pani Skarbnik przesunęła wszystkie środki do kwoty 380 tys zł, jak zaznaczył, one takie były ale już w formie kredytu. Przy ulicy Działkowej też jest zmiana, nastąpi zmniejszenie kwoty do 595 tys zł. Kolejna zmiana to pojawiająca się kwota 3 tys zł, której Pan Burmistrz prosi o przesunięcie w budżecie z ulicy Bagiennej na plac zabaw w miejscowości Dębsk. Plac zabaw, który miał być umiejscowiony na boisku za dawną szkołą w Dębsku okazało się, że po próbie uprzątnięcia terenu jest tam dawne wysypisko śmieci, teren został oczyszczony, wywiezionych zostało ponad 30 przyczep śmieci. Z tego tytułu trzeba było ponieść dodatkowe koszty. Stąd Pan Burmistrz wnosi o zwiększenie środków z przeznaczeniem na plac zabaw w Dębsku o kwotę 3 tys zł.

Dalej Pan Burmistrz wyjaśnił, że podbudowa ulicy Łąkowej została wykonana z remontów częściowych co mówił na poprzedniej sesji, jakie środki będzie chciał wykorzystać na jakie inwestycje jeśli chodzi o budżet zabezpieczony w ramach remontów częściowych. Pospółka oraz tłuczeń, który został nawieziony został sfinansowany z budżetu z remontów częściowych. Natomiast masę asfaltową wolimy zapłacić w ramach przetargu z racji tego, że oczekujemy, że będzie to kwota niższa niż w tej chwili wynikająca z remontów częściowych. Różnie to wychodzi, raz w granicach 33 zł lub 35 zł jeśli chodzi o kładzenie masy bitumicznej, natomiast w ramach remontów częściowych jest to kwota 38 zł jest to kwota stała, na którą odbył się przetarg na początku tego roku.

Podsumowując wskazał, że doszły 2 inwestycje, ulica łąkowa co na pewno spowoduje odciążenie ruchu w tamtej stronie Miasta, zminimalizuje również ruch w części ulicy Cichej gdzie mieszkańcy również wnoszą o to żeby położyć progi zwalniające, jednak, jak dodał, jest to ulica o charakterze lokalnym a nie chce dążyć do „opogowywania” całego Miasta. Uważa, że to rozwiązanie będzie o wiele lepsze, bardziej sensowne jeżeli chodzi o ruch na terenie Miasta, ruch zostanie przekierowany przez ulicę Łąkową do ronda Franciszkowo. W ten sposób mieszkańcy osiedli położonych przy ulicy Zamojskiego, Targowej, Armii Krajowej będą mogli wyjeżdżając w kierunku Sierpca czy Warszawy wyjeżdżać przez ulicę Łąkową. Cała długość ulicy Łąkowej 230m, chcemy ją położyć na szerokości 7m w dwóch warstwach. Będzie przygotowana pod ruch ciężki do 40 ton i w I fazie będzie połączona na odcinku 90m tylko w jednej warstwie na tłuczniu, ponieważ nie doszliśmy do porozumienia z właścicielem gruntu sąsiedniego Panem Zbigniewem Zagórskim w kwestii położenia przez niego również asfaltu na działce sąsiedniej gdzie jest jego parking, asfalt dojazdowy do bramy TeraBud Terazzo, był FSO. Położenie dwóch warstw masy spowodowałoby w tej chwili to, że nasza część drogi 7m byłaby o co najmniej 4 cm wyżej niż jego część parkingu, który to ma powierzchnię ponad 900m². Jak poinformował Pan Burmistrz, Pan Zagórski bardzo prosi, żeby przełożyć to na rok przyszły, położenie tej drugiej warstwy masy, wówczas on dołoży asfalt na swojej części i cała ta część będzie już przełożona w dwóch warstwach. Według Pana Burmistrza jest to sensowne rozwiązanie, nie jest za tym by doprowadzać do niepotrzebnych konfliktów. Stąd proszę się nie dziwić, że w części od ogrodzenia FSO do obwodnicy, za Państwa zgodą, pojawiają się dwie warstwy asfaltu a w części od ulicy Wierzbowej będzie widoczny stary asfalt

po prawej stronie i „szew” po lewej stronie jeśli chodzi o uzupełnienie tej brakującej masy. Tam doprowadziliśmy przede wszystkim do uregulowania prawa własności.

Dalej Pan Burmistrz wspominał, że zostały ogłoszone przetargi na ogrodzenie na Stadionie, gdzie Pan Burmistrz wskazał kwotę 100 tys zł z 350 tys zł. Dziś został ogłoszony przetarg na budowę placu pod Skate Park. Pan Burmistrz wyraził żal z tytułu tego, że projektant nie dotrzymał słowa przeciągając nas w czasie o prawie 3 miesiące. Zostało dziś wysłane stosowne pismo w którym naliczono mu karę w wysokości 19 tys zł za projekt, który kosztował 5.200 zł. Jak Pan Burmistrz wyjaśnił, że został zgłoszony do Starostwa Powiatowego wniosek tj. zgłoszenie na utwardzenie terenu kostką brukową, zgłoszenie jest już prawomocne. Teren będzie usytuowany na Stadionie, za boiskiem Orlik i boiskiem do piłki plażowej. Teren o wielkości 22m x 42m, jest to teren, który będzie mógł być wykorzystany w przyszłości na boisko wielofunkcyjne jeżeli okaże się, że natężenie użytkowania będzie mniejsze. Na elementy do Skate Parku będzie odrębny przetarg. Będzie można to zrobić na tej zasadzie, że jeżeli firma wygra to przywiezie elementy i zostaną one zamontowane. Taką samą procedurę wykorzystał Rypin. W jednym roku położyli i utwardzili teren, z możliwych utwardzeń tam również wybrano utwardzenie kostką, co usatysfakcjonowało użytkowników obiektu. Tę formę również zastosujemy w Żurominie. Jak dodał doświadczenie w tej materii jest małe ponieważ nie mieliśmy do czynienia wcześniej z tego typu inwestycją, nie licząc etapu utwardzania placu. Jeżeli chodzi o wyposażenie Skate Parku, jako konsultantów wykorzystaliśmy młodzież z Liceum Ogólnokształcącego, Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych, która wspólnie z projektantem a wcześniej z Dyrektorem ŻCK Panem Piotrem Wliźło uzgadniała jakie te elementy mają być zamontowane, wskazali nam nazwy tych elementów. Niebawem odbędzie się przetarg równoległy na zakup i montaż wyposażenia Skate Parku. Panu Burmistrzowi jest przykro, że ten termin się tak wydłużył.

Pan Krzysztof Jakubowski zapytał się o projekt?

Pan Burmistrz wyjaśnił, że w tej chwili jest bez projektu, odbywa się to na zgłoszenie. Wszystko jest zgodne z prawem. Mamy prawo zamówić elementy z montażem i mamy prawo wykonać podbudowę z kostki betonowej o grubości 8 posadowionej na 10 cm betonu b 7,5. Gdybyśmy czekali na nowego projektanta i na pozwolenie na budowę to by znacznie odciągnęło się w czasie. Z reguły oczekiwania na pozwolenie na budowę są w najlepszym okresie 1 miesiąc a w najgorszym 65 dni. Dalej Pan Burmistrz poinformował o przetargu na park przy Plac Wolności. Przetarg na park przy ulicy plac Wolności został unieważniony ponieważ najniższa oferta znacznie przekraczała środki zabezpieczone w budżecie o ponad 200 tys zł. Stąd nie zwraca się do Radnych z prośbą o dołożenie ponad 200 tys zł. Do parku przy Placu Wolności. Mieliśmy problemy z uzyskaniem zgody na wycinkę 3 lip w środku parku co wymagało przeróbki projektu, robić projekt zamienny na tę część. Procedury projektu zamiennego zostały zakończone. W tej chwili jest ogłoszony przetarg na rewitalizację parku - Etap I: budowa placu zabaw i oświetlenia. Firma, która wygra będzie miała obowiązek wybudować plac zabaw w całości do oddania do użytku a w dalszej parkowej części zamontować 20 lamp parkowych i linię oświetleniową z zasilaniem ziemnym. Są przygotowywane kolejne inwestycje do przetargów, przetargi będą uruchamiane w miarę napływu środków do budżetu. Można byłoby uruchomić wszystkie w marcu tylko pojawia się pytanie z czego zapłacić. Budżet jeśli chodzi o dochody jest zasilany co kwartał z podatków i środków, które otrzymujemy jako dotacje i subwencje. Pan Burmistrz z tytułu tego, że nie będzie w porządku obrad spraw różnych poinformował, że podpisał w ubiegły wtorek akt notarialny ze spółka Novokam na sprzedaż nieruchomości przy ul. Plac Piłsudskiego 5 i 6 w Żurominie. Nieruchomość ta została zbyta za kwotę 372. 176 zł czyli znacznie przewyższającą

pierwszą wartość, która była omawiana na sesji na początku roku. Była to kwota 152.900 i walka była o to aby nieruchomość została zbyta w drodze przetargu ograniczonego czyli bez możliwości wystawienia w drodze licytacji. Do przetargu stawały dwa podmioty firma Linex i Novakom, gdzie wygrała ta druga firma o kwotę około 20 tys zł wyższą. Toczy się dalsze postępowanie z wniosku Państwa Sadlak o kasację wyroku złożoną do Sądu Najwyższego o czym informował (w tym również Kurier Żuromiński). Dalej Pan Burmistrz poinformował, że będzie podawał wszystkie pytania prasy oraz odpowiedzi do tych pytań na stronie BIPu co jeszcze skonsultuje z prawnikami. Pan Burmistrz wyjaśnił, że podawał Kurierowi Żuromińskiemu całą procedurę związaną ze sprawami na drodze cywilnej i administracyjnej. Dalej Pan Burmistrz poinformował, że życzył spółce nabywającej nieruchomość, żeby doszli do porozumienia z dotychczasowymi właścicielami jako udziałowcy większościowi, ponieważ mają prawie 71%, żeby zdecydowali wspólnie o odbudowie tego budynku oraz żeby jak najszybciej zaczęli czerpać korzyści z tego budynku i żeby miasto w tym miejscu naprawdę wyglądało jak najlepiej. Ostatnią informacją jaką podał Pan Burmistrz była informacja, że w dniu wczorajszym odbyła się sprawa w Sądzie Rejonowym w Mławie z Państwem Wojciechowskim o działki położone przy ulicy obecnie dr Wolskiego. Sąd wydał wyrok korzystny dla Gminy i Miasta Żuromin, oddalił powództwo Państwa Wojciechowskich o zasiedzenie tychże działek. Ze strony Państwa Wojciechowskich było trzech dodatkowych świadków, sprawa toczy się od ubiegłego roku od momentu gdy Rada Miejska przekazała te działki o powierzchni około 4 arów pod KRUS, następnie, jak przypomniał Pan Burmistrz, Rada Miejska na jego wniosek ową uchwałę uchylili. Informuje, że nie jest to ostatni etap, strona ma prawo wnieść do Sądu Okręgowego w Płocku a potem o kasację wyroku. Na chwilę obecną wniosek Państwa Wojciechowskich został oddalony i zasądzony zostały zwrot kosztów sądowych o kwocie powyżej 1.200 zł. Będzie prosił Panią Wiceprzewodniczącą oraz Radnych o wysłuchanie na końcu posiedzenia sprawozdań, które planuje przedstawić. Pierwsze będzie to sprawozdanie z Dni Żuromina oraz drugie to sprawozdanie związane z pracami Komisji Infrastruktury Powiatu Żuromińskiego na temat prowadzonego przez nich dochodzenia w kwestii postępowania Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin związane z planem zagospodarowania przestrzennego pod budowę elektrowni wiatrowych. Pan Burmistrz podziękował za uwagę i jeżeli są pytania względem inwestycji to chętnie odpowie.

Pani Wiceprzewodnicząca udzieliła głosu Panu Krzysztofowi Jakubowskiemu, który zapytał czy nie warto byłoby rozważyć możliwości by na ulicę Łąkową połączyć jedną warstwę asfaltu a drugą w przyszłym roku wraz z inwestorem?

Pan Burmistrz w powyższej kwestii podpira się opinią Pani Marianna Budzińska, która jest autorem projektu, bezpłatnie (w tym momencie Pan Burmistrz zaznaczył, że Pani Marianna Budzińska projekty dla Gminy i Miasta wykonuje bezpłatnie) jej zdaniem lepiej jest położyć 2 warstwy od razu, jeżeli są na to środki, gdyż ta pierwsza warstwa nie zostanie zniszczona, podejrzewamy, że będzie się tam odbywał ruch ciężki szczególnie do firmy TerraBud. Jeżeli będą tam jeździły samochody do 40 ton, to tą pierwszą warstwę rozjeżdżą. W tej drugiej części do położenia jest 315m² w pierwszej części do położenia jest 924m² x dwie warstwy. Stąd taki wniosek ze strony Burmistrza, żeby tamten odcinek zrobić z prawdziwego zdarzenia. W części od ulicy Wierzbowej do wjazdu do bramy TerraBud Terazzo byłaby jedna warstwa na zasadzie szwu połączona ze starą masą. Potem jeśli właściciel firmy, w roku przyszłym jak twierdzi, będzie miał na to środki, to można to zrobić wspólnie, u niego potrzeba na to około 30 tys zł. Pan Burmistrz przyjmuje przekazane uwagi i przekaże je Pani projektant. Pan Burmistrz nie ukrywa, że sam również rozważał podobne rozwiązanie za względów finansowych, ponieważ kolejna warstwa to kolejne pieniądze, szukanie środków. W tym

momencie Pan Burmistrz poinformował, że Pani Skarbnik będzie mówiła o kwestii nie wykonania budżetu po stronie sprzedaży mienia. Mamy 700 tys zł w planie, dzięki sprzedaży nieruchomości przy Plac Piłsudskiego 5 i 6 znacznie się nam ten wskaźnik podniósł ale jak dodał Pan Burmistrz, dalej sprzedawać za specjalnie nie ma co. Kwestia z elementami, które wskazano co było wykonane w budżecie ze sprzedaży jako elementy nośne to właśnie był budynek Piłsudskiego 5 i 6, były dwie działki położone w miejscowości Poniatowo o powierzchni około 20 ha oraz działka położona przy ulicy dr Wolskiego (ze sprawy Państwa Wojciechowskich) i to wszystko w konstrukcji budżetu dawało nam 700 tys zł. W chwili obecnej, do momentu w którym nie dojdzie się ostatecznie do kwestii związanej z uregulowaniami prawnymi i własnościowymi działek przy ulicy Towarowej, Komunalnej i Strzeleckiej (przy Cmentarzu) pod Strefę Ekonomiczną, Pan Burmistrz nie występuje ze sprzedażą działek w Poniatowie. Być może w następnej kadencji Rada i Burmistrz dojdą do wniosku, że z braku możliwości dalszego wykupu trzeba będzie lokalizację zmienić. To jest właśnie przyczyną nie wystawiania działek w Poniatowie na sprzedaż, czyli kwestia ewentualnego zabezpieczenia się na dalszą przyszłość czy też posiadanie przez Gminę nieruchomości w momencie w którym pojawiłby się inwestor strategiczny i oczekiwał takiej powierzchni. W pierzejach ulic Strzelecka-Towarowa-Komunalna jesteśmy w stanie zebrać powierzchnię rzędu 10 ha. Jak dodał Pan Burmistrz, koleje losu mogą być różne, nie chce być tą osobą, która zbyła grunty na terenie Poniatowa za kwotę 300 tys zł jak planowano. Na tym Pan Burmistrz zakończył wypowiedź. Pani Wiceprzewodnicząca z racji tego, że nikt nie chciał zabrać głosu przeszła do punktu porządku obrad. W celu omówienia załączników do uchwały oddała głos Pani Marii Żołnowskiej Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin, która przedstawiła uzasadnienie do uchwały jak poniżej:

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej Nr 329/XLII/14 z dnia 26 czerwca 2014r.

Zmiany w Uchwale Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2014 wynikły z konieczności wprowadzenia informacji o ostatecznych kwota dochodów na rok 2014 wynikających z decyzji Wojewody Mazowieckiego celem realizacji zadań zleconych i własnych gmin, oraz ostatecznej kwoty subwencji na rok 2014.

DOCHODY - Załącznik Nr 1

010-Rolnictwo i łowiectwoRozdz.01042-Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych- zwiększenie dochodów majątkowych o kwotę 37 000 zł. Zwiększenie dochodów dokonano zgodnie z Pismem Nr RW-RM-II 7153.1.84.2014.AO od Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie dotacji ze środków związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych na realizację zadania pn.,, Przebudowa drogi ul Trakt w Rozwozinie,, - zgodnie ze złożonym przez Gminę wnioskiem.

Wydatki na zadanie określone dotacją zostaną wykazane w Dz. 600 Rozdz. 60016 –Drogi publiczne gminne, zgodnie z przeznaczeniem dotacji.

Dz. 852 – Opieka społeczna ogółem zwiększenie dotacji na zadania własne 43 517 zł

Rozdz. 85219- Ośrodki Pomocy Społecznej- - zwiększenie 17 000 zł.

Powyższe środki zgodnie z Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 76/2014 z dnia 23 maja 2014r przeznaczone są na dofinansowanie bieżącej działalności ośrodków pomocy społecznej.

Rozdz. 85206- Wspieranie rodziny- zwiększenie 24 376 zł.

Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 70 z dnia 27 maja 2014r. Środki dotacji przeznacza się na dofinansowanie zadań własnych gmin w ramach Resortowego Programu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na rok 2014-asystent rodziny i koordynator rodzinnej pieczy zastępczej.

Rozdz. 85295-Pozostała działalność – zwiększenie dotacji celowej z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 maja 2014r w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu dla rodzin wielodzietnych.- kwota **2 141 zł**, zgodnie z Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 70 z dnia 27 maja 2014r

Dz. 900 Rozdz. 90001- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska -Rozdz. 90001-Gospodarka ściekowa i ochrona wód- zwiększenie o kwotę **223 193 zł** z tytułu odzyskanego VAT od zadania inwestycyjnego realizowanego w 2011r pn. „ Budowa kanalizacji sanitarnej i przebudowa sieci wodociągowej w Wiadrowie,,.

Ogółem dochody bieżące zwiększono o kwotę 266 710 zł .

Dochody majątkowe zwiększono o kwotę 37 000 zł

Dochody po zmianach ogółem wynoszą 37 452 388,84 zł

W tym:

- dochody bieżące: 35 791 124,84

- dochody majątkowe: 1 661 264 zł.

Dalej Pan Burmistrz przedstawił kwestię odzyskania podatku VAT w kwocie ponad 260 tys zł od zadania inwestycyjnego realizowanego w 2011r. pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i przebudowa sieci wodociągowej w Wiadrowie”. Podatek VAT odzyskała pracownica Urzędu Pani Bożena Rudowska. Warto się takimi rzeczami chwalić. Jak poinformował gro gmin do procedury odzyskiwania VATu podpisywała umowy z firmami, które oferowały się w poszczególnych gminach do przeprowadzenia tej procedury i to były kwoty dochodzące do 10% odzyskanej kwoty. My jako jedna z nielicznych gmin na terenie północnego Mazowsza zdecydowaliśmy, że te procedury wykonamy sami. Podjęła się tego zadania Pani Bożena Rudowska. Z tego działania ponad 260tys zł wpłynie do budżetu Gminy i Miasta. Pracownica z tego tytułu otrzymała nagrodę w wysokości 2.600 zł tj. 1 % wartości odzyskanego podatku. Działa to na zasadzie tzw. dodatku specjalnego. Według Pana Burmistrza na sali jest obecnych parę osób, które są w stanie sprawdzić w jaki sposób w innych gminach się to odbywa. swojego czasu zagadnieniem odzyskiwania podatku VAT zajmowało się Centralne Biuro Antykorupcyjne, my również zostaliśmy zapytani przez CBA pismem czy i jaka firma prowadzi procedury związane z odzyskaniem VATu za inwestycje, które dają takie możliwości. Pan Burmistrz wyraził radość, że ma takich pracowników, że potrafią robić to sami. Pan Burmistrz oddał głos Pani Skarbnik.

WYDATKI - Załącznik Nr 2

Zmiany dokonane w wydatkach dotyczą :

Dz. 600- Transport i łączność Rozdz. 60016-Drogi publiczne gminne- zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę **37 000 zł**. Środki pochodzą z dotacji celowej otrzymanej od Zarządu Województwa Mazowieckiego ze środków związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych na realizację zadania pn.„ Przebudowa drogi ul Trakt w Rozwozinie,, a ze środków własnych zmniejszono wydatki na powyższym zadaniu o kwotę 27 000 zł co po zmianach

powyższe zadanie będzie opiewało na kwotę 75 000 zł. Środki z dz. 600 przeniesiono w kwocie 21 600 zł na zadanie inwestycyjne w Rozdz.90015-,, Budowa oświetlenia ścieżki pieszo rowerowej Żuromin –Poniatowo-lampami solarowymi,, Ponadto dokonano zmian w pozycji,, Przebudowa ul. Bagiennej w Wólce Kliczewskiej,, plan dotychczasowy wynosił 190 000 zł, po dokonanych przetargu kwota niezbędna do realizacji zadania wynosi 108 000 zł. W związku z tym iż inwestycja pn. Przebudowa ul. Bagiennej w Wólce Kliczewskiej miała być finansowana ze środków pochodzących z kredytu zmniejszenie jej wartości o kwotę 82 000 zł nastąpiło także zmniejszenie w wielkości kredytu na powyższe zadanie .Kwota 82 000 kredytu została przesunięta na zadanie pn.,, Przebudowa ul Wierzbowej w Żurominie ,, zwiększenie o kwotę 100 000 zł i kredyt w tej inwestycji będzie wynosił 380 000 zł .Środki własne z tej inwestycji przesunięto na zadanie pn. ,, Przebudowa ul. Łąkowej w Żurominie,, - kwota 75 000 zł i,, 18 000 zł oraz 7 000 zł na remonty częściowe ulic. W związku ze zmniejszeniem kosztów inwestycji po przetargu zmniejszy się kwota kredytu na zadaniu ,, Przebudowa ul. Działkowej w Żurominie,, z kwoty 450 400 zł do kwoty 432 400 zł zmniejszenie o kwotę 18 000 zł. Ponadto zmniejszono wartość zadania o kwotę 5 000 zł i całe zadanie wyniesie 595 000 zł..

Dz 710- Działalność usługowa- Rozdz. 71095-Pozostała działalność- zwiększenie o kwotę 147 014,13zł

Zwiększenie wydatków bieżących na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych.

Dz. 750-Administracja publiczna ogółem zmniejszenie 7 000 zł środki z Rozdz. 90095 zostały przesunięte z wydatków na usługi na wydatki majątkowe do Rozdz. 92695- na nowe zadanie pn. ,,Zakup elementów na plac zabaw we wsi Rozwozin,,- 7 000 zł

Dz 751 Rozdz. 75113-Wybory do Parlamentu Europejskiego przesunięcie środków między paragrafami o kwotę 179,62 zł.

Dz. 754- Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa- zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 29 000 zł w tym:

Rozdz. 75404-Komendy wojewódzkie Policji zwiększenie środków na fundusz wsparcie o kwotę 4 000 zł

Rozdz. 75410- Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej- zwiększenie wydatki majątkowe o kwotę 25 000 zł na fundusz wsparcia na zakup lekkiego samochodu wsparcia działań ratowniczych.

Dz. 801- Oświata i wychowania zwiększenie wydatków ogółem 23 041,77 zł, zmniejszenie o kwotę 2 041,77zł w tym :

Rozdz. 80104-Przedszkola zwiększenie wydatków o kwotę 11 500 zł, na usług i zakup materiałów. Ponadto na wniosek Dyrektorki Przedszkola dokonano przesunięć wydatków między paragrafami .

Rozdz. 80101- Szkoły podstawowe- zwiększenie 9 500 zł dla SSP Będzimin na zakup materiałów do ogrodzenia szkoły.

Dz. 852 – Opieka społeczna ogółem zwiększenie o kwotę 41 376 zł , są to zadania własne i kwota 2 141zł, zadania zleczone

w tym :

Rozdz.85219 -Ośrodki pomocy społecznej- zwiększenie wydatków na wynagrodzenia pracowników ośrodka pomocy społecznej-17 000 zł- Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 76/2014 z dnia 22.5.2014

Rozdz. 85206- wspieranie rodziny – zwiększenie o kwotę 24 376 zł, zgodnie z decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 70 z dnia 27 maja 2014r

Rozdz. 85295-zadania zlecone-kwota 2 141 zł Dec. Wojewody Mazowieckiego Nr 70 z dnia 17 czerwca 2014r

-wydatki w ramach realizacji programu rządowego dla rodzin wielodzietnych.

Ponadto na wniosek kierownika jednostki dokonano przesunięć między paragrafami w Rozdz. 85212- o kwotę 16. 000 zł

Dz. 900-Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, Rozdz. 90015-Oświetlenie ulic, placów i dróg-zwiększenie środków o kwotę 21 600 zł na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa oświetlenia ścieżki pieszo-rowerowej Żuromin-Poniatowo-lampami solarowymi„. Środki przesunięto z Rozdz. 60016.

Dz. 926-Kultura Fizyczna, Rozdz.92695-Pozostała działalność-zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 10 000 zł, na zadanie pn. „ Zakup elementów na plac zabaw we wsi Rozwozin,, kwota 7 000 zł, Środki przesunięto z Rozdz. 75095 oraz zwiększono o kwotę 3 000 zł wydatki na zadaniu pn. „ Zakup elementów na plac zabaw w Dębsku,,. Środki przesunięto z wydatków bieżących.

Po dokonanych zmianach wydatki ogółem zwiększą się o kwotę 304 752,52 zł, zmniejszą o kwotę 27 221,39 zł , co daje zwiększenie o kwotę 277 531,13 zł w tym:

- Wydatki bieżące –zwiększenie 248 152,52zł , zmniejszenie o kwotę 25 221,39 zł co daje zwiększenie o kwotę **222 931,13 zł,**

- Wydatki majątkowe- zwiększenie o kwotę 56 600 zł , zmniejszenie o kwotę 2 000 zł co daje zwiększenie o kwotę 54 600 zł, i wydatki wyniosą **5 643 768 zł.**

Ostatecznie Wydatki ogółem wyniosą 39 577 183,97 zł

w tym:

- wydatki bieżące: **33 933 415,97zł,**

- wydatki majątkowe: **5 643 768 zł.**

Przy informacji o zwiększeniu wydatków majątkowych o kwotę 29.000 zł na dział 754 rozdział 75410 – Komendy Wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej: zwiększenie na wydatki majątkowe o kwotę 25 000 zł na fundusz wsparcia z przeznaczeniem na zakup lekkiego samochodu wsparcia działań ratowniczych. Jak Pan Burmistrz wyjaśnił, to Straż Pożarna chce kupić nowe auto, w zamian za to PSP przekazała sprzęt hydrauliczny do ratownictwa technicznego-drogowego dla OSP Chamsk, który dzięki staraniom od ponad dwóch lat ze strony Urzędu Gminy i ze strony jednostki, *obecnego Pana Sławomira Wawszczaka, Pana Tomka Karolewskiego, Komendanta Pana Włodzimierza Wiśniewskiego* przy znacznej pomocy Pana Dobrosielskiego od 17 maja OSP Chamsk jest drugą jednostką w Gminie i Mieście Żuromin, która jest w Krajowym Systemie Ratowniczo-Gaśniczym a 5. w powiecie. Mamy coraz lepiej wyposażone jednostki OSP. Kolejne dwie jednostki będą spełniały najwyższe standardy, natomiast kolejnymi elementami, w które trzeba wyposażyć OSP Chamsk to system powiadamiania, elementy związane z ratownictwem chemicznym i ratownictwem drogowym. Pierwszy sprzęt został przekazany przez Komendę Powiatową przekazany. Jest to sprzęt hydrauliczny do cięcia samochodów po wypadkach drogowych. Jak poinformował Pan Burmistrz PSP w ramach tych pieniędzy przekaze nam również lekki samochód gaśniczy Lublin z 1999r. identyczny jaki jest na wyposażeniu OSP Chamsk. Ten samochód chcielibyśmy przekazać do Młudzyn. W Młudzynie jest samochód 20 letni, kupiony za kwotę około 7tyś zł prawie 10 lat temu a więc nie opłaca się go remontować, za duży przebieg, za duże zużycie, zostanie przekazany na złom. W tym wypadku byłaby wymiana tego auta jeśli chodzi o OSP Młudzyn. Są to środki, którymi chcemy wesprzeć PPSP, są to środki, którymi wspieramy ich

pieniężnie a PPSP wspierają nas materialnie. W ubiegłym roku przekazali sprzęt do powiadomienia elektronicznego dla OSP Poniatowo. Jest to sprzęt o wartości około 2 tys. zł. Współpracę z PPSP ocenił Pan Burmistrz, że jest na bardzo wysokim poziomie. Sprzęt, który otrzymujemy wspiera nasze jednostki. Na 9 jednostek które posiadamy 2 będą miały bardzo wysoki standard wyposażenia. Jednostki w KSRG muszą mieć kompatybilne wyposażenie z PPSP i uczestniczyć w zdarzeniach na terenie całego powiatu. Zdaniem Pana Dobrosielskiego jest to wystarczająca ilość jednostek do pokrycia działań na naszym terenie.

Prosimy o zwiększenie o kwotę 4 tys. zł na nagrody dla policjantów. Pan Burmistrz wyjaśnił, że są to nagrody dla policjantów, którzy pełnili funkcje ochrony podczas Dni Żuromina. Według sprawozdania z obchodów Święta Miasta przedstawionego przez Dyrektora ŻCK ochrona kosztowała 3.350 zł. Było 7 ochroniarzy wynajęci jako ochrona z certyfikatem. Natomiast zasadniczą ochronę spełniała Policja w Żuromina na podstawie porozumienia z Komendantem Powiatowym Policji. Przekazujemy środki, które później są wykorzystywane na nagrody dla policjantów, którzy pełnili funkcję ochrony. Poinformował, że na podstawie ustawy o imprezach masowych przy 1. tysiącu osób musi być 10 ochroniarzy. Impreza była zgłaszana na 4 tys. osób. Szacujemy, że w trakcie koncertu gwiazdy taka liczba była. Park, jeśli chodzi o część utwardzoną, 5.200m² przyjmując jednego człowieka na m², mamy obraz wielkości imprezy pod względem ilości osób przebywających. Dzięki temu, że mamy z policją tego typu porozumienie na imprezy masowe wynajmujemy firmy w mniejszej obsadzie a wynajmować je musimy, dodał Pan Burmistrz. Przy obsadzie rzędu 20-30 osób koszty wynajmu firmy ochroniarskiej wzrastają niebosięźnie. Są to pieniądze rzędu 20 tys. zł. lub więcej za 8-9 h. stąd to rozwiązanie jest bardzo rozsądne i funkcjonuje od wielu lat. Jak Pan Burmistrz podkreślił atutem jest znajomość wielu osób przez funkcjonariuszy lokalnej policji i potrafią skutecznie na takie osoby zareagować. Taka forma działa w większości powiatów. Miasta powiatowe korzystają z pomocy policji, która może w ramach zadań własnych wykonywać ochronę ludności lecz nie może podpisywać na ten cel umów. Stąd też przekazujemy środki jako nagrody jako wsparcie i jest to legalne. Dalej głos zabrała Pani Skarbnik Maria Żołnowska:

Załącznik Nr 3- Przychody i Rozchody

W związku z wprowadzonymi zmianami w dochodach i wydatkach budżet wygląda następująco:

Dochody 37 452 388,84 zł, Wydatki 39 577 183,97 zł.

Wynik budżetu po dokonanych zmianach stanowi Deficyt i ulega **zmniejszeniu o kwotę 26 178,87zł** i wynosi **2 124 795,13 zł.**

Przychody pozostają bez zmian i wyniosą **3 665 224 zł.** i składają się z następujących pozycji:

- Kredyty: kwota **2 194 750 zł**, Kredyty przeznacza się na zadania inwestycyjne w wysokości 1 544 700 zł i spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek kwota 650 000 zł.

- Inne źródła - (wolne środki) kwota - **1 470 674 zł.** Powyższe środki przeznacza się na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów w kwocie 890 628,87 zł i wydatki majątkowe w kwocie 580 045,13 zł

Po stronie **Rozchodów** ogółem planowana kwota na spłaty kredytów i pożyczek ulega zmianie i wynosi **1 540 628,87 zł**- zwiększenie spłaty kwoty pożyczek o 26 178,87 zł w związku z decyzją WFOŚIGW na zmniejszenie umorzenia pożyczki w związku z odyskaniem przez Gminę podatku VAT.

Załącznik Nr 4

Zmiany w Planie dochodów wydzielonego rachunku dochodów oraz wydatków nimi finansowanych dokonano na Wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Żurominie który wnosił o zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 10 000 zł.

Załącznik Nr 5

Wydatki na zadania inwestycyjne na 2014r nieobjęte wieloletnia prognoza finansową po dokonanych zmianach wyniosą **3 205 596 zł** i zwiększą się o kwotę 29 600 zł, w tym :

- Przebudowa ul. Łąkowej w Żurominie – zwiększenie kwota 75 000 zł – nowe zadanie
- Zakup elementów na plac zabaw we wsi Rozwozin zwiększenie kwota 7 000 zł, nowe zadanie
- Zakup elementów na plac zabaw w Dębsku- zwiększenie o kwotę 3 000 zł
- Przebudowa ul Trakt w Rozwozinie- zwiększenie o kwotę 37 000 zł, zmniejszenie o kwotę 27 000 zł, co daje zwiększenie o kwotę 10 000 zł,
- Budowa oświetlenia ścieżki pieszo rowerowej Żuromin-Poniatowo- lampami solarowymi – zwiększenie o kwotę 21 600 zł
- Przebudowa ul. Bagiennej w Wólce Kliczewskiej – zmniejszenie wydatków o kwotę 82 000 zł i zmniejszenie 5 000 zł

Pan Burmistrz wyjaśnił, że ogrodzenie kosztowało 36 tys zł jeśli chodzi o panele słupki wykonał je Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w Żurominie. CKPiU wystawiło fakturę przedszkolu. Pan Burmistrz przypomniał, że w tamtym roku uchwałą budżetową zabezpieczono kwotę 36 tys zł w budżecie Przedszkola Nr 2. w tym roku natomiast, Pani Dyrektor zamówiła usługę od firmy Pana Tomasza Góralczyka tj. budowę cokolika i fundamentu, montażu dokonało CKPiU w ramach wskazanych 36 tys zł. Pan Góralczyk wylał fundamenty i ustawił słupki, ta usługa kosztowała 8,5 tys zł łącznie z materiałem. Całe ogrodzenie kosztowało 44,5tys zł.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że Dyrektor SSP w Będzynie wygradza cały teren szkoły, chcąc w ten sposób odciąć teren placówki od pozostałych terenów, które zajmują nauczyciele według przepisów starej Karty Nauczyciela. Ogrodzenie zostało zrobione od strony ulicy i od strony dawnego Domu Nauczyciela. W tej chwili Dyrektor chce odgradzić szkołę od strony pól. Decydują tu również względy bezpieczeństwa dzieci. Z drugiej strony jest tam zamontowany plac zabaw z „Radosnej Szkoły” zakupiony za ponad 60 tys zł gdzie wartość elementów jest bardzo duża i dbałość Dyrektora jest tu bardzo wskazana. Pani Skarbnik kontynuowała:

Załącznik Nr 6

Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zlecone gminie ustawami. Zmiany dotyczą zmian dokonanych zgodnie z otrzymanymi decyzjami. Po dokonanych zmianach- zmniejszeniach, dochody i wydatki wynoszą **4 676 779,84zł**.

Po objaśnieniu tematu przez Panią Skarbnik, Pani Wiceprzewodnicząca zapytała czy są pytania lub uwagi odnośnie przedstawionego tematu? Pytań ani uwag nie było. W związku z powyższym Pani Wiceprzewodnicząca oznajmiła, że projekt uchwały zawiera Załączniki więc należy je poddać pod głosowanie, po czym odczytała Załączniki,

każdy z osobna i zapytała:

Kto z radnych jest za przyjęciem - Załącznika Nr 1 „Dochody”?

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Załącznik Nr 1 został przyjęty jednogłośnie.

Kto z radnych jest za przyjęciem Załącznika Nr 2 „Wydatki”?

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Załącznik Nr 2 został przyjęty jednogłośnie.

Kto z radnych jest za przyjęciem Załącznika Nr 3 „Przychody i rozchody budżetu w 2014r.”?

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Załącznik Nr 3 został przyjęty jednogłośnie.

Kto z radnych jest za przyjęciem Załącznika Nr 4 „Plan dochodów wydzielonego rachunku dochodów oraz wydatków nimi finansowanych”?

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Załącznik Nr 4 został przyjęty jednogłośnie.

Kto z radnych jest za przyjęciem Załącznika Nr 5 „Wydatki na zadania inwestycyjne na 2014r. nieobjęte wieloletnią prognozą finansową”?

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Załącznik Nr 5 został przyjęty jednogłośnie.

Kto z radnych jest za przyjęciem Załącznika Nr 6 „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych gminie ustawami”?

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Załącznik Nr 6 został przyjęty jednogłośnie.

Po przegłosowaniu Załączników Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i również poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Pani Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 5 minutową przerwę.

.....
Po przerwie obrady wznowiono. Pani Wiceprzewodnicząca przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego.

Głos zabrał Pan Burmistrz wyjaśnił, że pierwsza omawiana uchwała dotyczy udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego związanej z budową chodnika w m. Chamsk. Kolejna uchwała dotyczy udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego związanej z przełożeniem chodnika w miejscowości Poniatowo. Trzecia uchwała dotyczy udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego związanej z położeniem chodnika w miejscowości Rzęzawy. Dalej Pan Burmistrz informuje, że w Rzęzawach został położony chodnik na niebezpiecznym zakręcie przy placu zabaw, był to odcinek o długości 98m. Wtedy w związku z zabieganiem mieszkańców, gdzie siłą napędową była Pani Alicja Gajewska, zebrano kolejne podpisy i mieszkańcy zwrócili się do Starostwa Powiatowego, ponieważ jest to droga powiatowa, dodał Pan Burmistrz. Powiat w końcu roku chciał nam przekazać materiały na ułożenie dalszej części chodnika tj. 102m. Z powodu późnej pory roku było to już niewykonalne. Dalej Pan Burmistrz odniósł się do uchwały ws. chodnika w Chamsku. Uchwała dotyczy ulicy Żuromińskiej, lewej strony wjeżdżając do Chamska od drogi wojewódzkiej odcinek od ul. Szkolnej do ul. Mazowieckiej, jest to odcinek przy szkole, dotyczy czynności przełożenia chodnika. Wszystko będzie zależało od tego jak potoczą się losy związane z montażem 11 lamp ozdobnych na tym terenie. W tej chwili w związku z wnioskami Rady powiatu Żuromińskiego, wnosi do Rady Miejskiej o podjęcie tej uchwały co otworzy nam drogę do przystąpienia do tej inwestycji, jeżeli będziemy dysponować środkami na ułożenie kabla i zakup podstaw do tych lamp. Środki z funduszu sołectkiego w tej chwili są bardzo małe, jest tam 6 czy 7 tys zł, a 11 lamp, podobnych do tych, które już stoją w Chamsku, jest to koszt około 44 tys zł. Dalej w Poniatowie chodzi o odcinek od skrzyżowania drogi wojewódzkiej z drogą powiatową, gdzie skręcamy na Będzimin. W tym miejscu jest chodnik w drodze powiatowej wykonany z asfaltu. Część, tj. 98m² tego chodnika jest położonych w ramach działki Plac Rynek, którą przekazała nam Wspólnota Wsi Poniatowo w 2012r. jeżeli Powiat przekazałby materiały można byłoby przystąpić do porozumienia związanego z pomocą rzeczową. Jeżeli chodzi o Chamsk, Pan Burmistrz dodał, że będzie to możliwe do realizacji pod warunkiem zakupu materiałów przez Starostwo Powiatowe. Tu Pan Burmistrz przeczytał wniosek Przewodniczącego Zarządu Powiatu (pismo w załączeniu) ws. Chamska. Pan Burmistrz poinformował, że podjęcie uchwały nie będzie wiążące w kategorii „natychmiast do zrobienia”. Daje możliwość, że jeżeli nie damy rady (Gmina bądź Starostwo Powiatowe) w tym roku tego wykonać z różnych przyczyn to droga będzie otwarta na realizację tej wspólnej inwestycji w przyszłym roku. Ze Strony Starostwa Powiatowego będzie to przekazanie materiałów, kwota została podana ok. 22,5 tys zł a z naszej strony ułożenie całkowicie tego chodnika, praktycznie od początku. Na tym Pan Burmistrz skończył.

Pani Wiceprzewodnicząca zwróciła się zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Głos zabrał Pan Marek Markowski, który w swojej wypowiedzi wskazał, że omawiane powyżej uchwały dotyczą inwestycji wzdłuż dróg powiatowych leżących na terenie Gminy Żuromin, nie na terenie Miasta. Zwrócił uwagę na dużą aktywność Powiatu w zakresie inwestycji drogowych wykonywanych poza terenem samego Miasta Żuromin. Dalej Pan Markowski przypomniał, że na poprzedniej sesji Radni w osobach Pana Andrzeja Staronia oraz Pana Ryszarda Piotrowicza upomnieli się o drogę powiatową tj. ulicę Wiadrowską na terenie miasta, żeby wspólnie ją zakończyć. Dalej Pan Markowski wyraził swoją dezaprobatę w stosunku do faktu iż inwestycje, na które Gmina przekazuje środki są wskazywane przez

Starostwo Powiatowe. Ubolewa nad tym, że brak jest zainteresowania ze Strony Starostwa Powiatowego w Żurominie w kwestii uzgodnienia i doboru inwestycji celem dofinansowania. Zauważył, że Radni chcieliby mieć wpływ na wybór inwestycji, które Powiat chce wykonać wspólnie z Gminą. Jak dodał, całkowicie popiera wykonanie inwestycji wskazanych w Uchwałach jednak zaznacza, że ich wybór wcześniej winien być przedyskutowany bezpośrednio z Radnymi. Pan Markowski był za wykonaniem czy dokończeniem części chodnika usytuowanego przy ul. Wiadrowskiej w imieniu swoim i kolegów. Na tym zakończył. Dalej głos zabrał Pan Józef Chmielewski, który w swojej wypowiedzi zwrócił się do Radnych z prośbą o poparcie Uchwały na wykonanie chodnika w miejscowości Rzęzawy. Jak argumentował, jest to bardzo niebezpieczny odcinek umiejscowiony na łuku, będzie to odcinek po lewej stronie, jak dodał jakiś czas temu w okolicach tego miejsca był śmiertelny wypadek. Bardzo prosi aby tą decyzję podtrzymać. Na tym zakończył.

Pan Burmistrz analizując wypowiedz Pana Marka Markowskiego, chciał wiedzieć czy chodziło mu o to, że jeżeli Powiat wnosi do nas o jakąś inwestycję to my natychmiast spieszymy z pomocą a jeżeli my chcemy coś zrobić wspólnie to Starostwo Powiatowe nie może, tak? Dopytywał Pan Burmistrz.

Pan Andrzej Staroń zabierając głos wyjaśnił, że inwestycję w części dotyczącej od granicy miasta do Wiadrowa wsparliśmy finansowo realizację inwestycji w znacznym stopniu. Jak widać nie ma wspólnego (na linii Gmina-Starostwo) widzenia interesu. Dodał, że według niego często nasze propozycje są jakby pomijane nawet jeżeli idą za nimi środki finansowe. Na tym skończył. Dalej Pan Krzysztof Jakubowski wskazał, że w przypadku gdy Gmina mówi o swoich potrzebach są one traktowane przez Starostwo jako drugorzędne. Następnie, Pan Andrzej Staroń po raz kolejny przypomniał o tym jak bardzo jest niebezpiecznie skrzyżowanie przy ulicy Wiadrowska/Lenartowicza oraz że brak jest w tym miejscu przejścia dla pieszych. Argument że brak przejścia dla pieszych podnosi wartość wniosku zgłoszonego do dofinansowania, jest argumentem nie do przyjęcia. Neguje fakt aby kosztem bezpieczeństwa dzieci uzasadniać i podnosić wartość wniosku co jest całkowicie niezrozumiałe. Dalej Pan Leszek Łuczkiwicz zaproponował, by przypomnieć pismem, że w miesiącu podobne inwestycje również są mile widziane i wymagane. Pan Marek Markowski jest za tym aby przypomnieć Powiatowi, że miasto również wymaga inwestowania, oraz żeby wybór inwestycji przebiegał w drodze konsultacji z Radą Miejską. Dodał, że jest za tym aby chodnik w Rzęzawach powstał. Pan Ryszard Piotrowicz zauważył, że nie jest problemem udać się do mieszkańców zamieszkałych przy ulicy Wiadrowskiej ale według niego, nie na tym ma taka współpraca polegać.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że przynoszenie podpisów dla Gminy nic nie da. Jeżeli właściciel drogi nie podejmie decyzji o modernizacji czy przebudowie to składanie wniosków do Burmistrza nie ma sensu. Pan Burmistrz w kontekście przykładu wskazał zapytanie Posła o działania podjęte w kwestii przebudowy skrzyżowania w Brudnicach, gdzie z jednej strony droga wojewódzka łączy się z drogą powiatową. Jeżeli Starostwo Powiatowe nie wystąpi, a w tej chwili argumentują to w ten sposób, że wniosek na przebudowę tego odcinka Żuromin-Osówka ze skrzyżowaniem z drogą wojewódzką nr 563 przy szkole i ulicą Lenartowicza z budową ścieżki rowerowej Żuromin-Wiadrowo po lewej stronie (idąc od Żuromina) oraz dalszym odcinkiem od Wiadrowa do Osówki został wpisany do Programu Przebudowy Dróg Lokalnych tzw. „Schetynówek”. W tej chwili Starostwo czeka kiedy ten program zostanie uruchomiony. Starosta informował o tym fakcie również podczas wspólnej Sesji razem z Radą Powiatu oraz innych Gmin. Chwaląc współpracę między samorządami informował o wpisaniu tej inwestycji. Wobec powyższego żadnych działań na tych odcinkach nie podejmą. Pan

Marek Markowski zapytał jaką mamy pewność, że w ciągu 5 lat zostanie ta inwestycja w tym miejscu zrobiona? Może warto skierować zapytanie jaki czas daje sobie Starostwo na wykonanie tej inwestycji? Pan Burmistrz przekazuje to co zostało jemu przekazane. Odnośnie Uchwał Pan Burmistrz wnosi o to aby w uchwałach odnośnie udzielenia pomocy rzeczowej nie wskazywać kwoty. Będzie ona wpisana w porozumieniu.

Następnie, Pani Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt pierwszej uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego (dot. Chamska) i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Dalej Pani Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt pierwszej uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego (dot. Poniatowa) i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Kolejno Pani Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt trzeciej uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego (dot. Rzęzaw) i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

W tym miejscu Pan Andrzej Staroń poprosił o głos. Zwrócił się z pytaniem czy zobowiązanie Gminy wynikające z podjętych uchwał nie opóźni prac na ulicy Zwycięstwa? Czy zadania planowane dla naszych brygad będą realizowane przed zadaniami podjętymi wspólnie z Powiatem?

Pan Burmistrz odpowiedział, że po zakończeniu prac w Dębsku ekipa wróci na ulicę Zwycięstwa oraz że w pierwszej kolejności będzie realizowane to co jest przyjęte w ramach remontów.

Pani Wiceprzewodnicząca przeszła do omówienia pkt. 7 porządku obrad.

Ad. pkt 7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o zaciągnięciu kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2014r.

Pani Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że celem omówienia powyższej Uchwały głos oddaje Pani Skarbnik Marii Żołnowskiej. Wówczas Pani Skarbnik wyjaśniła, że konieczność zmiany uchwały w sprawie zmiany uchwały o zaciągnięciu kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2014 rok, jest podyktowana zmianą kwot wydatków po przeprowadzonych przetargach na zadania pn.:

1. „Przebudowa ul. Bagiennej w Wólce Kliczewskiej” z kwoty 190.000 zł do kwoty 108.000 zł.

2. „Przebudowa ul. Wierzbowej”, która miała być finansowana z kredytu w kwocie 280.000 zł, po zmianie będzie 380.000 zł.

3. „Przebudowa ul. Działkowej w Żurominie”, zmniejszenie kwoty kredytu z 450.400 zł do kwoty 432.400 zł.

Dalej Pani Wiceprzewodnicząca Rady zapytała czy są uwagi, sugestie, pytania względem tego co zostało przedstawione przez Panią Skarbnik?

Pytań ani uwag nie było. W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

(Podczas głosowania na sali obrad obecnych było 13 Radnych).

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Pani Wiceprzewodnicząca przeszła do omówienia pkt. 8 porządku obrad.

Ad. pkt 8. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Głos zabrała Pani Sekretarz Wiesława Jankiewicz. Wyjaśniła, że wszyscy Radni otrzymali uzasadnienie. Dodała, że jest to smutna uchwała która jest konsekwencją realizowania przepisów prawa wynikających z ustaw.

Pan Burmistrz odczytał, że zgodnie z art. 190 ust. 1 pkt. 2 wygaśnięcie mandatu radnego w przypadkach określonych w ust. 1 stwierdza Rada w drodze uchwały najpóźniej w terminie 3 miesięcy od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. W ust. 1 tą przyczyną jest: odmowa złożenia ślubowania, niezłożenie w terminach określonych w odrębnych przepisach oświadczenia o swoim stanie majątkowym. Dalej Pan Burmistrz wskazał na różne interpretacje określenia „od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu”. Z relacji przekazanej przez Panią Przewodniczącą Rady definitywnie stwierdził, że tego oświadczenia nie złoży.

Dalej Pani Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Pani Wiceprzewodnicząca przeszła do omówienia pkt. 9 porządku obrad.

Ad. pkt 9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę i Miasto Żuromin porozumienia dotyczącego założenia i prowadzenia przez Powiat Żuromiński Przedszkola Specjalnego w Zespole Szkół Specjalnych w Żurominie.

Czy wobec powyższego są jakieś pytania? Zapytała Wiceprzewodnicząca.

Pan Andrzej Staroń chciał wiedzieć ile to będzie kosztowało Gminę?

Głos zabrała Pan Burmistrz, wyjaśniając, że Powiat Żuromiński jako organ prowadzący będzie miał obowiązek składania sprawozdania SI02 – wniosków, do Ministerstwa Edukacji o ujęcie w subwencji oświatowej środków na dzieci, które będą w tym systemie przedszkolnym objęte opieką. Jeżeli do nas występuje podmiot, który nie jest organem prowadzącym, np. Stowarzyszenie Praca-Rozwój-Edukacja, np. Przedszkole „Jaś i Małgosia” to w takim

przypadku Gmina jako organ prowadzący ma obowiązek występowania do Ministerstwa Edukacji. Dalej Gmina ma obowiązek na podstawie ustawy o systemie oświaty przekazywania środków, których wysokość określiła Rada Miejska w drodze uchwały. Jak przypomniał Pan Burmistrz na dziecko z orzeczoną dysfunkcją była to kwota ponad 4 tys. zł, dla dzieci posiadające orzeczenie z poradni była to kwota ok. 1.800 zł, dla dzieci pozostałych kwota ok. 199zł. w takim wypadku kwoty te przekazuje samorząd do niepublicznych punktów przedszkolnych. Punkty przedszkolne mają obowiązek składania stosownych sprawozdań i na podstawie tych sprawozdań przekazywane są co miesiąc środki. W przypadku podmiotu, który jest organem prowadzącym w tym wypadku Starostwo Powiatowe, na chwilę obecną, po konsultacji z radcą prawnym, wynika że wniosek w postaci sprawozdania SI02 będzie składało Starostwo Powiatowe. Jak Pan Burmistrz dodał, że wniosek ten można złożyć do 20 września i pieniądze mieć na następny rok budżetowy, więc od 1 stycznia. Nie ma szans aby pieniądze pojawiły się wcześniej. Stąd też pojawia się pytanie, czy przez ten okres od momentu otwarcia przedszkola specjalnego przez miesiące wrzesień-październik-listopad-grudzień, Starostwo nie będzie próbowało naciskać nas (Gminę Żuromin) żebyśmy te pieniądze jednak przekazywali jak w przypadku niepublicznych punktów przedszkolnych. W porozumieniu, umowie, chcemy (jako Gmina) zawrzeć zastrzeżenia, w których będzie wyraźnie podane, że w okresie od 1 września do 31 grudnia 2014r. Starostwo Powiatowe nie będzie wносиło o refundacje kosztów do Gminy i Miasta Żuromin. Dalej Pan Burmistrz dywagował nad kosztami jakie ponosi Gmina z tytułu refundacji na dziecko w punkcie przedszkolnym. Wskazał przykład, że biorąc 4 dzieci ze stosownymi orzeczeniami, dysponuje się kwota ok. 19 tys. zł. Dalej powstaje pytanie, czy zapisanie tego w umowie da gwarancje, że Starostwo Powiatowe rzeczywiście nie będzie mogło wystąpić o te środki. Gwarancji takich dać nie może ze względu na różne interpretacje prawne lub wyroki sądów. A z drugiej strony nie sposób bronić Starostwu Powiatowemu tworzenia takiej placówki. Pan Burmistrz dodał, że tu chodzi przede wszystkim o dzieci o tym nie należy zapominać. W tej chwili wskazano 4 dzieci w tym 1 dziecko z Gminy Żuromin, 1 z Lutocina, 1 z Siemiątkowa i 1 z Bieżunia. Dalej Pani Skarbnik odczytał paragraf umowy-porozumienia, który mówi o kosztach prowadzenia placówki oraz o wskazanym okresie wrzesień-grudzień 2014r. Jak dodał Pan Burmistrz koszt dowozu dziecka (z Rzęzaw) na pewno będzie pokrywała Gmina Żuromin. Jak wskazał Pan Burmistrz Starostwo Powiatowe nie oczekuje od nas ani pomieszczeń ani środków na wyposażenie, w tej kwestii chcą wykorzystać swoją bazę dydaktyczną i swoją kadrę. W tym przypadku chodzi o stworzenie nowej jednostki oświatowej i Rada Gminy wyraża swoją opinię w formie uchwały. Pan Burmistrz uważa, że wyrażenie opinii negatywnej jest nie na miejscu. Dalej Pani Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Pani Wiceprzewodnicząca przeszła do omówienia pkt. 10 porządku obrad.

Ad. pkt 10. Projekt uchwały w sprawie zamiany działek położonych we Franciszkowie.

Sprawę opisała Pani Teresa Czaplinska. Wyjaśniła, że od kilku lat trwają konflikty z mieszkańcami Franciszkowa w sprawie przejazdu drogą gruntową znajdującą się we Franciszkowie - pierwszy zjazd z drogi wojewódzkiej w lewą stronę jadąc od Żuromina. Droga nieutwardzona o szerokości zmiennej, w najszerszym miejscu do 3 m, stanowi własność

Gminy Żuromin. W miejscu konfliktowym, droga graniczy z nieruchomościami małżonków Świder. Jedna z nieruchomości jest siedliskiem, druga stanowi grunty uprawne. Gmina Żuromin występowała o nabycie części gruntów pod poszerzenie drogi. Została wydana decyzja o inwestycji celu publicznego pod rozbudowę drogi. Dokonano z urzędu podziału działki nr 288 stanowiącej własność Państwa Świder i wydzielono niezbędny pas pod poszerzenie drogi o pow. 0,1230 ha. Prowadząc rozmowy o nabycie nieruchomości Pan Świder złożył wniosek, aby nabycie od niego części nieruchomości nastąpiło poprzez dokonanie zamiany na działkę stanowiącą własność Gminy Żuromin, której on jest dzierżawcą i na której stoją jego budynki zagrodowe. Jest to działka nr 323 o pow. 0,10 ha, którą Pan Bolesław Świder posiada w dzierżawie zgodnie z umową zawieraną z Gminą Żuromin. Działka stanowi część siedliska rolniczego – zabudowana jest częścią obory, częścią domu i budynkiem inwentarsko - składowym. Do budynków P. Świder posiadają prawo na podstawie umowy przekazania gospodarstwa rolnego z dnia 5 listopada 1979r. sporządzonej w UMiG w Żurominie, pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego i budynku inwentarsko-składowego. Dokonanie zamiany jest możliwe zgodnie z przepisami art. 15 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Obie nieruchomości zostały wycenione przez biegłego rzeczoznawcę P. Hannę Piotrowską-Werner z Golubia-Dobrzynia. Wartość działki stanowiącej własność GiM Żuromin wynosi 25.700 zł a wartość działki P Świder – 26.600 zł. w wyniku zamiany Gmina Żuromin dokona dopłaty w wysokości 900 zł na rzecz P. Świder, dodała Pani Teresa Czaplińska.

Z uwagi iż pytań nie było Pani Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Pani Wiceprzewodnicząca przeszła do omówienia pkt. 11 porządku obrad.

Ad. pkt 11. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Pan Burmistrz przybliżył lokalizację nieruchomości wskazanej w uchwale. Wyjaśnił, że nieruchomość jest położona przy ul. Zamojskiego, po prawej znajduje się sklep Pana Geska a po lewej stronie punkt przedszkolny. Dalej Pani Teresa Czaplińska wyjaśniła, że część tej działki jest zabudowana pawilonem i jest w dzierżawie, pobieramy z tego tytułu czynsz.

Jak Pan Burmistrz wyjaśnił o tą działkę wnosił kilka lat temu Pan Gesek oraz nieżyjący już syn. Wówczas nie wyrażaliśmy zgody, jak Pan Burmistrz przypomniał, nie przekazywał tej sprawy w formie uchwały a informował w sprawach różnych. Wtedy uzasadnieniem był argument, że przy budowy hali sportowej do projektu został dokonany wpis, że będzie to droga przeciwpożarowa. Po wybudowaniu hali i oddaniu jej do użytku, tę drogę, również w ramach inwestycji budowy hali wykonało Starostwo Powiatowe. Droga została wykonana w takim standardzie w jakim odpowiednie służby ją zatwierdziły (PPSP w Żurominie) jeśli chodzi o ruch samochodów ppoż. Starostwo Powiatowe nie wносиło wówczas o usunięcie tego sklepu i np. poszerzenia drogi, jasno stwierdzono, że obecna szerokość drogi jest wystarczająca. Temat odżył w ostatnim czasie, nowi już wnioskodawcy wnoszą o nabycie tej działki w trybie bezprzetargowym na poszerzenie struktury. Tam jest szerokość rzędu 3

metrów. Jak dodał Pan Burmistrz, ta działka nie nadaje się jako działka samodzielna. Zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym działka, która nie może być działką samoistną może być sprzedana tylko w drodze bezprzetargowej na poszerzenie struktury działki sąsiedniej. Nie ma możliwości wystawienia tej działki na przetarg. Dalej Pan Andrzej Staroń odniósł się do tego, że w przyszłości może zaistnieć sytuacja, że będziemy zmuszeni do wysiedlenia z nieruchomości kogoś bo np. przepisy się zmieniają. Pan Burmistrz powiedział, że nie jest w stanie tego przewidzieć. Dalej Pan Krzysztof Jakubowski zaznaczył, że skoro pierwotnie działki nie było można sprzedać ze względu na inwestycję budowy hali sportowej i zabezpieczenia drogi ppoż. W tej chwili temat jest już nieaktualny ponieważ droga jest zabezpieczona a nie było wniosków ze strony Starostwa wobec tej drogi, zważając na długość ciągnięcia się sprawy to w chwili obecnej jest za tym aby tą nieruchomością zbyć. Dalej Pan Leszek Łuczkiwicz odniósł się do kwestii wejścia do punktu przedszkolnego znajdującego się przy tej nieruchomości, jak wskazał punkt przedszkolny dysponuje również wejściem od ulicy Zamojskiego. Dalej Pani Wiceprzewodnicząca na prośbę Pana Ryszarda Piotrowicza poprosiła o przedstawienie wyceny odnośnie tej działki. Pani Teresa Czaplińska poinformowała, że wyceny dokonała rzeczoznawca majątkowy Pani Hanna Piotrowska Werner. Operat był wykonany 10 maja 2014r. Kwota operatu to 7.700zł + Vat, tj. 92,85 zł za m². Z uwagi iż pytań nie było Pani Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. *W głosowaniu – 12 głosów było „za”.*

1 osoba była „przeciw”

Uchwała została podjęta.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Pani Wiceprzewodnicząca przeszła do omówienia pkt. 12 porządku obrad.

Ad. pkt 12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody nabycia nieruchomości do Zasobu Nieruchomości Gminy Żuromin.

W celu omówienia tej uchwały zostały rozdane Radnym mapki obrazujące omawiany teren. Mapka stanowi załącznik do protokołu. Jak Pan Burmistrz poinformował, Gmina i Miasto Żuromin jest w chwili obecnej w posiadaniu działek, które są oznaczone na rozdanych mapkach nr: 37, 39, 867, 42 oznaczone kolorem żółtym. W tej chwili jest możliwość nabycia kolejnej nieruchomości w tym terenie a mianowicie działki nr 38, która stanowi własność Pana Szymańskiego Kazimierza, który już nie żyje. Transakcji dokona jego spadkobierca czyli żona. W planie zagospodarowania przestrzennego oznaczona jest jako teren przemysłowy. W roku ubiegłym w związku z wyrażeniem przez Radę Miejską w Żurominie zgody na zamianę gruntów pomiędzy Gminą i Miastem Żuromin a Panem Robertem Meller staliśmy się właścicielami działki nr 867 o powierzchni 72,42 arów. Po pozyskaniu działki nr 867 GiM Żuromin będzie w posiadaniu kompleksu 4 działek o łącznej powierzchni 5,61ha. Żeby mieć pewność by występować do Olsztyńskiej Strefy Ekonomicznej o wpisanie naszych działek do Zasobów tejże strefy powinniśmy mieć też pozostałe działki. W tym kierunku zmierzamy. Pan Burmistrz zapewnia, że po dzisiejszym posiedzeniu i zgodzie Rady, będzie występował do Zarządu Olsztyńskiej Strefy o wpisanie nas do rozpoczęcia procedury. Samo nabycie działek jest kłopotliwe. Pan Burmistrz zwrócił uwagę na to iż do momentu zamiany z Panem Mellerem działki posiadane przez Gminę są rozbite, nie są umiejscowione jedna obok drugiej tylko sąsiadują z działkami osób prywatnych. Po nabyciu działki 867 oraz dalszym nabywaniu działek od Pani Magdaleny Rajkiewicz (działka nr 40 o pow. 72,52 ary) oraz od Pana Jerzego Dąbrowskiego (działka nr 41 o pow. 0,76 ha) Gmina byłaby posiadaczem ponad 8 ha w

jednym kawałku. Pan Burmistrz poinformował, że będzie prowadził rozmowy z Panem Tomaszem Borkowskim w temacie działki nr 36 o pow. 1,3ha jeżeli nie będzie możliwości nabycia od Pani Rajkiewicz. Jak przypomniał Pan Burmistrz, Pani Rajkiewicz ponad 2 lata temu przedstawiła cenę 350 tys zł, kwota ogromna, dodał Pan Burmistrz, co daje 486 tys zł za 1 ha. 2 lata temu po rozmowie telefonicznej z której jest sporządzona notatka Pani Rajkiewicz wyraziła akceptację słowną na sprzedaż ziemi za cenę 280 tys zł, co daje 38,61 zł za 1 m². To jest cena z rozmowy sprzed 2 lat. Na portalu sprzedażowym jest działka znajdująca się naprzeciwko, gdzie dawniej była szwalnia, cena za 1 m² wynosi 42 zł tj. 420 tys za 1 ha. Państwo Szymański wyrazili zgodę na zakup ziemi przez Gminę za kwotę 26,93 zł za 1 m² tj. 260 tys zł za 1 ha. To jest cena za jaką nieruchomość od Pana Mellera została nabyta. Pan Burmistrz wymienił ceny wskazywane przez Starostwo Powiatowe jako organ rozjemczy z art. 98 ustawy o gospodarce nieruchomościami jeśli chodzi o rozbieżność w protokółach uzgodnień co do wypłaty odszkodowań za grunty przejęte pod drogi.

1) 43,85 za 1 m² – grunty położone w Żurominie

2) 49,37 za 1 m² – grunty położone w Żurominie okolice ulicy Warszawskiej

3) 42,10 za 1 m² – grunty położone w Żurominie pomiędzy ulicami Towarową a obwodnicą Jana Pawła II. To są ceny wynikające z operatów oraz decyzji wydanych przez Starostę Żuromińskiego. Takie odszkodowania były wypłacone. W przypadku propozycji nabycia działki od Państwa Szymańskich kwota po 26,93zł za 1m² jest ceną korzystną. W związku z powyższym Pan Burmistrz zaznaczył, że pozyskanie kolejnej działki to kolejny ważny krok w tym przedsięwzięciu niezależnie od tego czy uda się w tej kadencji doprowadzić do sytuacji, że ta strefa zostanie wprowadzenia w życie, czy będzie to może w przyszłej kadencji. Tym bardziej, że do zakupu pozostaną dwie nieruchomości, z której jedna o pow. 1,08ha może mieć cenę korzystną dla Gminy Żuromin. Nie ma sensu przeskakiwać tych działek i kupować co drugą, bo nie ma pewności czy nie będziemy musieli iść w drugą stronę. Trzeba robić wszystko aby w pierwszej kolejności nabyć którąś z 2 działek albo działkę nr 37 albo działkę nr 40. jeżeli uda nam się odzyskać kolejny VAT to Pan Burmistrz zapowiada, że będzie wnosił o nabycie kolejnej działki. Nie zależnie od tego „co uda się w tej kadencji”.

Pani Wiceprzewodnicząca podziękowała Panu Burmistrzowi za wypowiedz i głos zabrał Pan Andrzej Staroń. Jak zasugerował może warto byłoby rozważyć zakup większej działki taniej wtedy rzutowałoby to na negocjowane ceny kolejnych oferowanych działek. Pan Burmistrz zaprosił do wzięcia udziału w negocjacjach. Odnosił się do kolejnych rozmów z Panią Rajkiewicz i Panem Borkowskim, poinformował, że na następnej sesji poda aktualne ceny zasugerowane przez Panią Rajkiewicz i Pana Borkowskiego. Poprosi o spisanie protokołu zbieżności lub rozbieżności. Pan Burmistrz zwrócił się z prośbą o podjęcie wskazanej uchwały. Dalej Pani Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Pani Wiceprzewodnicząca przeszła do omówienia pkt. 13 porządku obrad.

Ad. pkt 13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Województwem Mazowieckim umowy udostępnienia nieruchomości.

Pan Burmistrz poinformował, że realizowany jest przez Urząd Województwa Mazowieckiego a więc Urząd Marszałkowski program związany z rozwojem Internetu szerokopasmowego, tzw. Projekt E-Mazowsze. Projekt realizowany jest już od 4 lat. Urząd Województwa

Mazowieckiego pozyskał niebagatelne środki, ponad 200 mln zł, na rozwój tego projektu, czyli ciągnięcie światłowodów, montaż szaf na terenach miast, powiatów i gmin. W tym momencie samorząd woj. Mazowieckiego występuje do poszczególnych samorządów, przez teren których przebiega sieć i na terenie których, montowane są szafy na wyrażenie zgody na podpisanie umowy na „udostępnienie” terenu. Określenie niespotykane. Umowa ta ma być zawarta na okres dłuższy niż 3 lata w związku z tym, nasi radcy prawni (Kancelaria Jeziorscy z Mławy) stwierdzili, że wiążąc to z ustawą o gospodarce nieruchomościami, w której dzierżawy, czy umowy użyczenia zawierane na okres dłuższy niż 3 lata muszą być poprzedzone zgodą Rady. W ustawie pojęcia „udostępnienia” nie ma. Stąd też nawiązanie do pojęć, które są ustawowo wskazane Pan Burmistrz występuje do Rady Miejskiej o wyrażenie zgody na udostępnienie jak jest podane w projekcie uchwały. Uchwała dotyczy wyrażenia zgody przez Radę Miejską na upoważnienie Burmistrza do podpisania umowy udostępnienia. Pan Burmistrz wyraził swoje wątpliwości, w stosunku do tego że ta uchwała może zostać uchylona przez nadzór prawny Wojewody. Jak się wyraził, nie ma co blokować tego zamiaru bo tu chodzi o dostęp do Internetu dla mieszkańców całego województwa mazowieckiego. Prace mają się zakończyć w roku 2016r. możliwość skorzystanie z Internetu szerokopasmowego mają tylko te podmioty, które mają dostęp do sieci światłowodowej. W tej chwili tylko Starostwo Powiatowe w Żurominie wraz z Urzędem Skarbowym są podłączeni do sieci światłowodowej. Będą to dwie działki, jest to teren w Żurominie fragment działki nr 2155/15 i fragment działki w Dębsku po byłej Szkole Podstawowej obecnie Remizy.

Dalej Pani Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 11 głosów było „za”.

W czasie głosowania obecnych było 11 Radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Pani Wiceprzewodnicząca oddała głos Panu Burmistrzowi. Pan Burmistrz poprosił o wyrażenie zgodny na przedstawienie 2 sprawozdań. Obecny jest na Sali Pan Piotr Wlizio Dyrektor ŻCK. W związku, że Pan Burmistrz przewiduje przerwę wakacyjną w kwestii zwoływania Sesji (o czym informował Wiceprzewodniczącą) to chciałby przedstawić informacje na tej ostatniej przed wakacjami Sesji. Pan Burmistrz powiedział, że w razie pytań będzie można się zwrócić bezpośrednio do obecnego na sali Pana Piotr Wlizio. Pan Burmistrz zaczął przedstawiać sprawozdanie z obchodów Święta Miasta jak niżej:

Święto Żuromina i Powiatu – koszt: 123.125,41 zł

Wkład samorządu gminny: 100.000 zł

Wkład samorządu powiatowego: 12.000 zł

Dochody:

- wynajem powierzchni placowej: 2.950 zł
- wynajem powierzchni pod catering: 5.000 zł
- usługi reklamowe: 11.500 zł
- ofiarodawcy (22 podmioty): 13.000,50 zł

Wydatki (brutto):

- koszt Golec Orkiestry: 61.500 zł
- koszt zespołu ExProblem: 3.100 zł
- koszt zespołu Happy End i Benefis: 12.000 zł (rachunek zostanie przekazany do Starostwa

Powiatowego w Żurominie)

- ubezpieczenie imprezy: 241 zł
- koszt plakatów i identyfikatorów: 753,63 zł
- catering dla zespołów: 1.250 zł
- obsługa techniczna imprezy + ratownik medyczny: 1.075 zł
- noclegi dla 18 osób (Golec uOrkierstra nocowała w Gospodarstwie Agroturystycznym u Państwa Jabłońskich): 2.786,40 zł
- paliwo do agregatu: 543 zł
- wynajem sceny i nagłośnienia: 27.060 zł
- toi-toie i barierki: 3.350 zł
- ZAIKS: 6.150 zł

Pan Burmistrz podziękował Dyrektorowi ŻCK serdecznie za dopilnowanie i sprawne przeprowadzenie najlepszej imprezy w historii miasta Żuromin. Dalej pytanie zadał Pan Wojciech Rochna dotyczące sponsorowania Dnia Samorządowca. Pan Burmistrz odpowiedział, że od lat Dzień Samorządowca jest sponsorowany przez samorząd gminny i samorząd powiatowy. Koszt tego dnia wyniósł 5.000 zł. Dalej Pan Wojciech Rochna chciał wiedzieć czy mieliśmy wpływ na przyznawanie nagród? Pan Burmistrz wytłumaczył, że nie, ponieważ każdy z samorządów gminnych może wskazać po 1 osobie. Taką zasadę przyjęło Starostwo Powiatowe. W tym roku wskazaliśmy Pana Włodzimierza Wiśniewskiego za zasługi na niwie społecznej jeżeli chodzi o działalność w zakresie OSP. Następnie, Pani Wiceprzewodnicząca również podziękowała Panu Dyrektorowi ŻCK w imieniu własnym oraz Radnym Rady Miejskiej za sprawną organizację i przebieg imprezy. Pan Piotr Wlizło podziękował za słowa uznania i zaznaczył, że na jakość imprezy wpłynęła praca wszystkich pracowników ŻCK i że przekaze słowa osobiście swoim pracownikom. Dalej Pan Burmistrz poprosił Wiceprzewodniczącą o głos. Został udzielony. Pan Burmistrz w swojej wypowiedzi chciał odnieść się do tematyki farm wiatrowych na terenie Gminy Żuromin oraz artykułu Kuriera Żuromińskiego z dnia 11.06.2014r. zatytułowanego : „Opamiętajcie się! Kto nas pytał o zgodę?”. Na początku, jak Pan Burmistrz wyjaśnił, czuje się w obowiązku odnieść się do postawionych tam „zarzutów”, wyjaśnić wątpliwości oraz przekazać fakty. Następnie, Pan Burmistrz poinformował, że zastanawia się nad tym aby zamieścić sprostowanie wobec powyższego artykułu na łamach Tygodnika Ciechanowskiego, będzie na ten temat rozmawiał z Redakcją. Dalej Pan Burmistrz przedstawiał treść ww. sprostowania. Zaczął, od informacji, że w artykule pt. „Opamiętajcie się! Kto nas pytał o zgodę?” zostały zawarte nieprawdziwe informacje dot. procedury uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego- teren lokalizacji elektrowni wiatrowych w miejscowościach: Chamsk, Dębsk, Franciszkowo, Kliczewo Małe i Duże, Kosewo, Sadowo, Olszewo i Wólka Kliczewska. Jak kontynuował, 26.02.2014r. Redakcja Kuriera Żuromińskiego (obecna na Sesji Pani Ewa Jabłońska) zwróciła się z pytaniami dot. ilości farm wiatrowych na terenie Gminy i Miasta Żuromin. Pan Burmistrz poinformował, że zapytanie umieścił na stronie internetowej BIP. Pytanie dotyczyło korzyści jakie ma samorząd z tytułu budowy farm wiatrowych. Było pytanie o ilość planowanych wiatraków na terenie Żuromina, o ich umiejscowienie oraz o wiatraki, które już obecnie są postawione. Dalej Pan Burmistrz przedstawił swoją odpowiedź na powyższe pytania. Jak wskazał obecnie na terenie Gminy i Miasta Żuromin istnieją turbiny: Poniatowo: 3 turbiny (własność działki Zbigniew Zagórski), Wiadrowo: 6 turbin, Poniatowo: 3 turbiny (własność działki Krzysztof Jakubowski), Cierpigórz: 1 turbina (własność działki Jan Strzelec). Podsumował, że łącznie jest 13 turbin. W Mieście nie ma postawionych żadnych turbin. Dalej poinformował, o wymianie turbin wiatrowych na

Poniatowe przez Pana Zagórskiego.

Dalej dodał, że zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Żuromin zatwierdzonym dnia 17 września 2010r. oraz dnia 9 lipca 2010r. na obszarze od Kuczborka do Bieżunia na terenie miejscowości Chamsk, Dębsk, Franciszkowo, Kliczewo Duże, Olszewo, Wólka Kliczewska, Kliczewo Małe, Kosewo i Sadowo planowana jest budowa 43 turbin. Samorządy zgodnie z ordynacją podatkową pobierają podatek od budowli w wysokości 2% wartości inwestycji (budowli). Podatek od 6 turbin zadeklarowanych przez Żuromin Sp. z o.o. wynosi 405.147 zł. jest to dochód, który Gmina i Miasto Żuromin może wykorzystać na dodatkowe inwestycje dla mieszkańców. W omawianym artykule redaktor pisze: „*nic, da się wytrzymać, wszak tych turbin jest 30*”. Tu Pan Burmistrz wyjaśnił, że w odpowiedzi wskazał, że tych turbin jest 13. Pan Burmistrz cytował artykuł dalej: „*jednak jak gruchnęła wiadomość, że ma pojawić się kolejnych 50 to omal nie spadłem z krzesła. Jak to? Tak po kryjomu? Jak chcecie zmieniać miejsce naszego zamieszkania to spytajcie nas o zgodę. Do tego potrzebna jest obiektywna zgoda mieszkańców a nie decyzja 1 osoby. Nie wiem, gdzie dokładnie mają powstać wiatraki choć chodzą nas słuchy, że to ma być w dużej mierze w okolicach Dębska i Nadratowa*”. Po odczytaniu fragmentu artykułu Pan Burmistrz dodał, że cytowany fragment dotyczy go najbardziej. Dodał, że na wszystkich sesjach i komisjach była obecna albo Pani Ewa Jabłońska albo Pani Jabłońska z Panem Adamem Ejnikiem. Fakt ten, potwierdza wzmianka w protokołach, gdzie na początku posiedzenia Pan Andrzej Rutowski wita redaktorów Kuriera Żuromińskiego. Według Pana Burmistrza, określenie „gruchnęła” wiadomość jest całkowicie nieadekwatne w tym przypadku. Dalej kontynuował, że powiadomienia o przystąpieniu do planu zagospodarowania przestrzennego były publikowane właśnie w Kurierze Żuromińskim. Pan Burmistrz zaznaczył, że zwraca się do Radnych, żeby mieli oni pewność, że wszelkie procedury zostały przeprowadzone zgodnie z prawem i rzetelnie. Cała procedura trwała 2 lata. Pan Burmistrz dodał, że Pan Redaktor lekko rzuca ciężkie słowa, a fakty na których się opiera wyglądają następująco: 30 września 2008r. Rada Miejska jednogłośnie (15 Radnych głosowało „za”) podjęła Uchwałę Nr 150/XXIII/2008 o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości: Kliczewo Małe, Kosewo, Chamsk, Dębsk, Olszewo, Kliczewo Duże, Wólka Kliczewska, Franciszkowo pod tereny turbin elektrowni wiatrowych. Na tej sesji, dodał, był obecny Redaktor Kuriera Żuromińskiego, witany przez Pana Andrzeja Rutowskiego (zapis w protokole Sesji). Pan Burmistrz poinformował, że protokoły te zamieścił na stronie internetowej, fragment odnoszący się do powitania jest zaciemniony. Ponad 2 lata trwały procedury opracowania planu. 9 lipca 2010r. Rada Miejska jednogłośnie (14 głosów „za”) podjęła Uchwałę Nr 312/XLIII/10 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu lokalizacji elektrowni wiatrowych Żuromin FW2 - fragmentów miejscowości Kliczewo Małe i Kosewo i Sadowo gmina Żuromin. Rozdzielone zostały części związane z planem zagospodarowania przestrzennego. Najpierw zostały opracowane miejscowości Kliczewo Małe, Kosewo w dalszej kolejności opracowano Chamsk, Dębsk, Franciszkowo, Kliczewo Duże, Olszewo, Wólka Kliczewska. Lokalizację turbin wiatrowych obrazuje przekazana Państwu mapka, (która również jest dostępna na stronie internetowej). Plany te były wykładane do publicznego wglądu 2 razy po 21 dni roboczych. Pan Burmistrz pamięta jak Radni ówczesnej kadencji oraz prasa analizowali plany na Sali obrad UgiM Żuromin. Dalej Pan Burmistrz zwrócił się do obecnej redaktor Kuriera Żuromińskiego, że była obecna wtedy podczas wykładania powyższych planów. Pani Ewa Jabłońska ripostowała, że to nie mogła być ona ponieważ w 2010r. nie pracowała jeszcze jako redaktor w Kurierze Żuromińskim. Pan Burmistrz dodał, że była wtedy obecna osoba z redakcji Kuriera. Dalej Pan Burmistrz kontynuował, że 17 września 2010r. Rada Miejska jednogłośnie (13 głosów „za”)

podjęto Uchwałę Nr 318/XLIV/10 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 17 września 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu lokalizacji elektrowni wiatrowych Żuromin FW3 - fragmentów miejscowości Chamsk, Dębsk, Franciszkowo, Kliczewo Duże, Olszewo i Wólka Kliczewska, gmina Żuromin. Na tej Sesji było obecnych dwóch dziennikarzy Kuriera Żuromińskiego co potwierdzają słowa Pana Andrzeja Rutowskiego zapisane w protokole z Sesji. Na Komisjach przedsesyjnych i Sesjach byli obecni redaktorzy Kuriera Żuromińskiego, był to Pan Adam Ejnik lub ktoś z redakcji. Dlatego Pan Burmistrz zwraca się z pytaniem do Pana Adama Ejnika, co według niego oznacza użyte w artykule sformułowanie „po cichu”? To były jawnie podejmowane Uchwały. Nikt z Radnych ani mieszkańców sprzeciwu nie wnosił, dodał Pan Burmistrz. Na stronie Kuriera Żuromińskiego mieszkańcy pytają kto był wówczas Radnym? Tu Pan Burmistrz wymienił Radnych kadencji: Pan Michał Bodenszac, Pan Andrzej Staroń, Pani Danuta Ryszewska, Pan Waldemar Welenc, Pan Mariusz Zieliński, Pan Mariusz Milewski, Pan Andrzej Rutowski, Pani Barbara Michalska, Pan Stanisław Gawęda, Pan Ryszard Piotrowicz, Pan Leszek Łuczkiwicz (nie był na Sesji Nr XLIV/2010), Pan Tadeusz Kortes (nie był na Sesji Nr XLIII/2010), Pan Józef Chmielewski, Pan Tomasz Kwiatkowski, Pan Dariusz Wieczorek. Wszystkie uchwały dot. wiatraków zostały podjęte prawidłowo. Dalej Pan Burmistrz przedstawił, że podczas wizyty w Kosewie i rozmów z mieszkańcami spotkał się z surowymi ripostami gdy on sprzeciwiał się zarówno Gamesie jak i firmie PEP Polska budowie tam wiatraków. Mieszkańcy argumentowali to korzyściami finansowymi. Projekty planów zagospodarowania przestrzennego pod wiatraki były wykładane do publicznego wglądu w dniach: pierwsze wyłożenie: od 30.09.2008 do 21.10.2008r. drugie wyłożenie: od 09.04.2010r. do 12.05.2014r. ponadto Obwieszczenia były wywieszane na słupach ogłoszeniowych Miasta, na tablicach ogłoszeniowych Sołectw, w Urzędzie Gminy i Miasta oraz podane na stronie internetowej Urzędu (co można sprawdzić w Archiwum na stronie). 21.10.2008r. zostało wykupione miejsce ogłoszeniowe w Tygodniku Ciechanowskim w celu zamieszczenia Obwieszczenia w prasie lokalnej. Dalej Pan Burmistrz przedstawił Nr publikacji Kurier Żuromiński Nr 13/216; Kurier Żuromiński Nr 17/2220 oraz w TC. Dalej Pan Burmistrz odczytał treść pisma z prośbą o wywieszenie Obwieszczenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu zagospodarowania przestrzennego terenu lokalizacji elektrowni wiatrowych FW3 na tablicy ogłoszeniowej danego Sołectwa (Chamsk, Kliczewo Duże, Wólka Kliczewska, Franciszkowo, Dębsk, Sadowo, Kliczewo Małe, Kosewo). Dalej Pan Burmistrz porównał wydźwięk publikacji do oskarżeń związanych z ulicą Parkową w Chamsku. Powiedział, że wówczas został oskarżony o defraudację pieniędzy. Jak przedstawił kolejne dowody na to, że inwestycja została wykonana prawidłowo również w świetle prawa to nie padło słowo „przepraszam”. Jak poinformował, sprawa oparła się o osobę Pani Poseł Julii Pitery oraz służby CBA. O odwiedzinach powyższych służb, było ich 3, każdorazowo informował oraz zdawał relacje z przebiegu Panu Przewodniczącemu Rady Andrzejowi Rutowskiemu. W każdym spotkaniu uczestniczyła również Pani Burmistrz. W trakcie 2 spotkań składane były wnioski o wydanie dokumentów w sprawie elektrowni wiatrowych. Dalej Pan Burmistrz dywagował, że skoro najważniejsze służby w Polsce, zajmujące się korupcją nie dopatrzyły się nieprawidłowości to jaka jest celowość „dochodzenia” Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Rady Powiatu. Dalej Pan Burmistrz dodał, że aby prowadzić tego typu działalność śledczą trzeba mieć chociaż podstawowy zakres wiedzy. Jest nie na miejscu że Radny Powiatowy zwraca się do Burmistrza o wydanie dokumentów, które już od stycznia 2011 roku znajdują się w budynku Starostwa Powiatowego. Zgodnie z przepisami prawa, po uchwaleniu planu w pierwszej kolejności przekazuje się pełnię dokumentacji do Starostwa Powiatowego. W tym momencie Gmina przestaje być stroną.

Dalej wyjaśniał, że plan zagospodarowania przestrzennego powoduje to, że nie wydawane są decyzję o warunkach zabudowy. Ktoś kto prowadzi tego typu „dochodzenie” zadaje pytania, gdzie większość odpowiedzi znajduje się w budynku Starostwa Powiatowego. Dalej Pan Burmistrz wskazał, że pytań od Komisji dostał dużo. W artykule było napisane, że nikt nie przybył na spotkanie. Tu Pan Burmistrz wyjaśnił, że był na szkoleniu wraz z Panią Skarbnik organizowanym przez RIO na którym to byli obecni także inni wójtowie oraz Pan Starosta. Pani Marianna Budzińska również nie mogła uczestniczyć w spotkaniu z tytułu wyjazdu do Warszawy. Pan Burmistrz dodał, w innych okolicznościach poszedłby na to spotkanie i osobiście wyjaśnił wątpliwości. Dalej wyjaśnił, że nie ma prawnej możliwości odmówienia przystąpienia do planu zagospodarowania przestrzennego jeżeli w Studium i innych dokumentach Gminy jest zgodność z wnioskiem. Gamesa i PEP sami składali wnioski do Rady o przystąpienie do sporządzenia planu. Pan Burmistrz podkreśla, że nie było „żadnych kanałów” ani nie było nic robione „po cichu”. Dalej Pan Burmistrz przeprosił Panią Ewę Jabłońską jeżeli rzeczywiście to nie ona uczestniczyła w tamtym czasie w posiedzeniach, jednak nie zmienia to faktu że osoby z redakcji były obecne. Dalej odczytał pismo od Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pana Marka Tańskiego skierowane do Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin oraz swoją odpowiedź na powyższe pismo, w której przekazał informację, że żądane dokumenty zostały przekazane do Starostwa Powiatowego w dniu 03.01.2011r. co potwierdza potwierdzenie odbioru. Mapka dot. lokalizacji elektrowni wiatrowych jest umieszczona na stronie internetowej i dostępna dla wszystkich mieszkańców, którzy mają również dostęp do Uchwał podejmowanych przez Radę. Wiele osób wiatrakami nie jest zainteresowanych, to są Ci którzy ich nie mają, zainteresowani są ci, którzy z tego tytułu czerpią korzyści finansowe. Z wiedzy jaką posiada wynika, że rolnicy którzy wydzierżawiają działkę o powierzchni 7-8 arów, na okres 20 lat otrzymują 1.200 zł/rok (na tamten czas) gdy wiatraki nie stoją, rolnik ma podpisane porozumienie wstępne a całe pole użytkuje. Od momentu uzyskania pozwolenia na budowę (tak było zaznaczone w umowach zawieranych z rolnikami) była to kwota 15tyś zł/ rocznie za 1 wiatrak lub za stację. W umowach były również zawarte elementy dot. dróg dojazdowych do stacji i do wiatraka, były one odrębnie wyliczane. Przy wydzierżawieniu działki pod wiatraki i stację była to kwota 30 tyś zł/ rok. Dalej Pan Burmistrz nawiązał do tego, że Komisja Infrastruktury analizuje czy jest to inwestycja celu publicznego i „kto ponosi koszty”. To samo pytanie zadał kiedyś Pan Bodenzac i wtedy Pan Burmistrz wskazał, że za plany wpłaci wnioskodawca i że będą sporządzone stosowne porozumienia. Takowe porozumienia zostały podpisane. Powoływałam się wtedy na ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym, art. 21. Dalej Pan Burmistrz odczytał powyższy artykuł, jak niżej.

Art. 21. 1. Koszty sporządzenia planu miejscowego obciążają budżet gminy, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Koszty sporządzenia planu miejscowego obciążają:

- 1) budżet państwa - jeżeli jest on w całości lub w części bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym;
- 2) budżet województwa - jeżeli jest on w całości lub w części bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu wojewódzkim;
- 3) budżet powiatu - jeżeli jest on w całości lub w części bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym;
- 4) inwestora realizującego inwestycję celu publicznego - w części, w jakiej jest on bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji tej inwestycji.

Oparliśmy się na pkt. 4 ust. 2 art. 21, dodał Pan Burmistrz. Teraz pyta, czy lepsze byłoby dla

niego jako gospodarza terenu i dla Radnych podejmujących wówczas uchwałę, żeby te ogromne kwoty (rzędu 100.000 zł) obciążyć Gminę? Taki rozwój sytuacji spowodowałby, że dziś zostałby oskarżony o to że to Gmina poniosła tak ogromne koszty. Dodął, że Radni znali treść porozumienia. Jeżeli stosowne organy dojdą do wniosku, że nie mieliśmy prawa do tego by te środki pobrać to będziemy musieli je zwrócić. Nie czuje się winny w tym momencie i uważa, że postąpił dobrze, ponieważ na tym polega gospodarność. Nawiązując do artykułu Kuriera, dodał, że chciałby być wójtem Kleszczewa i że nie jest ono 100x bogatsze od Żuromina jak podaje lokalna prasa. Następnie, Pan Burmistrz odczytał porozumienie zawarte pomiędzy Gminą Żuromin a Firmą Grupa PEP Farma Wiatrowa 2 Sp. z o.o. (porozumienie stanowi załącznik do protokołu). Po odczytaniu treści porozumienia, Pan Burmistrz poinformował, że do każdej uchwały były zawierane stosowne porozumienia. Zauważył, że wiele osób mylnie kojarzy wiatraki usytuowane na Zielonej z Gminą Żuromin, one należą do Gminy Kuczbork. Wiatraki, które stoją na terenie Gm. Żuromin widać od strony osiedla Unitra. Wiatraki za Dąbrową nie są nasze. Słowa Kuriera Żuromińskiego „o naliczeniu chyba 30” są błędne. Jest za rzetelnością a nie za podwyższaniem napięcia za pomocą odpowiedniej gry słów, dodał Pan Burmistrz. Dalej Pan Burmistrz odniósł się do drugiej mapy, z której widać że pozostałe wiatraki są usytuowane za Olszewem, są to tereny Chamska pod Dębsk. Wszyscy zainteresowani wyrażali zgodę na postawienie wiatraków na ich działkach. 1 z osób zrezygnowała bo były 44 osoby. Stąd w planie zagospodarowania przestrzennego znajdują się nr 44 ale nie ma tam nr 41. Stąd jest ich 43. Dalej Pan Burmistrz wyjaśnił, że to że w planie jest wskazane 43 wiatraki to nie oznacza że wszystkie będą zrealizowane. Początkowo Gamesa wskazywała 12 elektrowni wiatrowych w kierunku Dąbrowy. Dalej wytłumaczył, że była podejmowana uchwała o przystąpieniu do planu zagospodarowania przestrzennego Wiadrowa i połowy Dąbrowy, później Gamesa na swój koszt opracowała nam drugą część Dąbrowy, co jest zawarte w protokołach z Sesji (link dostępny na stronie w zakładce po lewej). Mimo podjęcia przez Radnych uchwały wiatraków w Dąbrowie Gamesa nie postawiła. Stoją w Wiadrowie. Dalej Pan Burmistrz obszernie wyjaśnił, jakie nastawienie propagowano wśród samorządowców wobec inwestycji elektrowni wiatrowych na wszelkiego rodzaju szkoleniach, spotkaniach, czy konferencjach. Uświadamiano samorządowców, że wraz z wejściem Polski do UE rząd polski podpisał umowę o narzuceniu parytetów związanych z uzyskaniem energii z tzw. OZE tj. Odnawialnych Źródeł Energii. Obligowano samorządy aby do danego roku uzyskać dany % energii z OZE, w kolejnych latach udział % zwiększając, uczulając że samorządy winny robić wszystko aby ten wskaźnik uzyskać. Co więcej, wskazywano na korzyści finansowe jakie gminy mogą czerpać z inwestycji typu farmy wiatrowe. Informowano o 2 % wartości urządzenia. Samorządowcy zacierali ręce ponieważ wartość 1 wiatraka oscylowała na poziomie 2 mln € co daje około 8 mln zł. 2% z 8 mln zł, wyliczał dalej Pan Burmistrz, to około 160 tys zł podatku od 1 wiatraka! To powodowało ogromne zadowolenie wśród władarzy. Dziś Gmina Kuczbork odnotowuje 1 mln 600tys zł dochodu z tytułu opodatkowania wiatraków. Gmina Żuromin otrzymuje (z 6 wiatraków) kwotę około 400tys zł dochodu. Tu Pan Burmistrz zapytał, czy wiatraki u Pana Jakubowskiego są zadeklarowane? Pani Burmistrz powiedziała, że jeszcze nie, ponieważ nie są oddane do użytku. Pan Burmistrz przyznał, że kwestia dochodowości była brana pod uwagę również przez niego. Skoro apetyt inwestycyjny rośnie to trzeba skądś te pieniądze trzeba brać. Metoda to albo podnosić podatki i opłaty lokalne dla mieszkańców albo szukać innych źródeł. Środki unijne się kończą. To co było możliwe do pozyskania żeśmy pozyskali. W tej chwili pozyskać kolejne będzie bardzo trudno. ZIT i RIT zabijają małe samorządy. Według Pana Burmistrza, rząd zmienił rozwój równomierny na rozwój scentralizowany. Duże miasta będą pozyskiwały środki a małe obejdą się smakiem.

Samorządowcy poczuli się jednak oszukani gdy doprowadzono do tego (w świetle prawa), że wiatrak stał się budowlą 2 elementową. Rada Miejska określiła zgodnie z ordynacją podatkową podatek na kwotę do 2% od wartości budowli, jednak jak się okazało nie od 8 mln zł. Okazało się, że zgodnie z prawem budowlanym i prawem energetycznym wiatrak stał się budowlą 2 elementową. To co jest najdroższe czyli turbina, skrzydła, całe urządzenie produkujące energię inwestor wskazuje jako urządzenie. A w ustawie jest zapis, że podatek naliczany jest do budowli. Budowlą w tym wypadku określono maszt wiatraku. Tylko ten słup/maszt w świetle prawa stał się budowlą, reszta stała się urządzeniem. Zgodnie z deklaracją podatkową 405 tys naliczane jest od 6 wiatraków, 2% od 1 wiatraka to kwota około 66 tys zł. Wtedy myślało się o kwocie 160 tys zł od 1 wiatraka!- dodał Pan Burmistrz. Poczuliśmy się oszukani, że ustawy dały możliwość takiej interpretacji przepisów. Dalej Pan Burmistrz wyjaśnił pojęcie „faza uruchomienia”. Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych mówi, że samorząd może naliczyć podatek dopiero po złożeniu deklaracji podatkowej przez inwestora. Bez prawomocnego pozwolenia na użytkowanie nie można żądać złożenia deklaracji ani wiatrak opodatkować. Dlatego inwestor nie zgłasza do Inspektora Nadzoru Budowlanego wiatraka celem odbioru a tylko zgłasza jego fazę rozruchową. Dziś przepisy pozwalają na to aby wiatrak chodził, generował energię, którą można od razu sprzedawać i był zgłoszony jedynie w fazie rozruchowej, bez pozwolenia na użytkowanie. W ten sposób nie musi do Gminy odprowadzać żadnych należności podatkowych bo nie ma prawomocnej decyzji na użytkowanie. Dalej Pan Leszek Łuczkiwicz dopytywał, ile może potrwać taka faza rozruchowa? Pan Burmistrz nie wie. Jest to niesprawiedliwe, jeżeli chodzi o całość choć i tak generuje dochody. Gdyby tych wszystkich wiatraków na terenie Gminy miało być 56 (43+13) to przeliczając $56 * 66 \text{ tys zł} = 3 \text{ mln zł}$ dochodu. Trzeba się zastanowić czy gra jest warta świeczki, pytał Pan Burmistrz. Czy są to pieniądze dla samorządu o które trzeba walczyć. Dalej Pan Burmistrz nawiązał do programu telewizyjnego nakręconego z okazji 25lecia Polski wolnej pt. „Polska oczami orła”, gdzie Żuromin został zaprezentowany jako taki „dobry przykład”. Pan Burmistrz dalej analizował często kuriozalne przepisy prawa wiążące samorządowców, wspomniał o procedurach opiniowania oddziaływania inwestycji typu kurnik czy chlewnia na środowisko. Złe przepisy są tworzone nie tu na miejscu ale tam w Warszawie. Wyjaśnił, na czym, według niego, polegać miałyby zmiana ustawy o ochronie środowiska. Dalej przeszedł do omówienia kosztów opracowania planu. 13.292 ha tyle wynosi powierzchnia GiM Żuromin, przyjmując że opracowanie planu dla 1 ha kosztowałoby 1.000 zł to daje koszt ponad 13 mln zł za plan. Opracowanie w postaci gotowego planu, zmiana studium, mapy dochodzi do kwoty 10 tys zł za 1 ha. To jeśli do tych 13 mln dopisać jeszcze jedno 0 do jest to dosłownie „niebyt” dla Żuromina. Apeluje aby treści kierowane do mieszkańców przez prasę opierały się na faktach. Pan Burmistrz podziękował za wysłuchanie i za uwagę.

Dalej Pani Wiceprzewodnicząca Rady Pani Barbara Michalska korzystając z okazji w imieniu swoim oraz druhow z OSP w Poniatowie oraz Pana Dyrektora ŻCK serdecznie zapraszają na Wieczór Sobótkowy, który odbędzie się 28 czerwca 2014r. o godz. 18 w Poniatowie przy Domu Ludowym.

Ad. pkt 14. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Pani Barbara Michalska - Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła sesję mówiąc: „Zamykam XLII sesję nadzwyczajną Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół z XLII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokolowała:
L. Stachyła

WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
lic. Barbara Michalaka