

PROTOKÓŁ Nr III/14

z III Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie odbytej w dniu 12 grudnia 2014 r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej – Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰ – zakończono o godz. 13⁵⁶.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 14 osób wg zał. listy obecności.

Nieobecny był Pan Andrzej Supko.

Ad. pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Otwarcia Sesji dokonała Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc : „Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali :

1. Panią Anetę Goliat –Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
2. Kolegów Radnych
3. Panią Marię Żołnowską – Skarbnika Gminy
4. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarza Gminy i Miasta
5. Panią Luizę Stachyrę – pracownika Biura Rady
6. Przedstawiciela lokalnej prasy tj. Panią Ewę Jabłońską
7. Pana Kierownika MGOPS Andrzeja Wiśniewskiego
8. Mieszkańca Miasta Żuromin Pana Mariusza Ruchalskiego.

Następnie odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad III Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie.
2. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2014.
5. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca Rady stwierdziła, że na sali znajduje się 13 Radnych co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał.

Dalej zapytała: Czy są uwagi lub wnioski do przedstawionego porządku obrad?

Nikt się nie zgłosił. Uwag nie było. W głosowaniu porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – 13 głosami „za”.

Ad. pkt 2 . Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że Pani Sekretarz omówiła na posiedzeniu wspólnym Komisji temat. Zmiany dotyczą załącznika nr 2 do uchwały, deklaracji na podatek od nieruchomości, pozycja D.3 Budowle, pozycja nr 45, którą po prostu wykropkowano. Pytań nie było. W związku z powyższym Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie w pierwszej kolejności załączniki. W głosowaniu:

Załącznik Nr 1 do w/w uchwały:

13 głosów było "za".

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik Nr 2 do w/w uchwały:

13 głosów było "za".

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik Nr 3 do w/w uchwały:

13 głosów było "za".

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik Nr 4 do w/w uchwały:

13 głosów było "za".

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu – 13 głosów było „za”.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.
(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Sprawa była omówiona na posiedzeniu wspólnym Komisji przez Panią Skarbnik. Czy chcecie Państwo by Pani Skarbnik coś jeszcze wyjaśniła?- zapytała Pani Przewodnicząca. Pan Andrzej Staroń chciał wiedzieć czy zmiany o które prosił na posiedzeniu wspólnym Komisji są uwzględnione tj. wygospodarowanie środków na usytuowanie wiaty przystankowej przy ZS nr 1 w Żurominie? Pani Skarbnik zapewniła, że tak. Jak zaznaczyła zmiany dotyczą głównie załącznika nr 2 „Przedsięwzięcia”. Zdejmujemy po stronie wydatków kwotę Vatu 280 682 zł. W załączniku nr 1 zmieniają się dochody i wydatki. WPF nie była zmieniana przy ostatnim Zarządzeniu oraz zmiany, które wchodzi tą uchwałą z Sesji, w związku z tym dochody zgodnie z uchwałą, narastające, to dochody i wydatki budżetu będą się zmieniały w WPF. W prognozie kwota długu pozostaje bez zmian, kwota deficytu pozostaje bez zmian. Objaśnienia dotyczą głównie tych zmian istotnych z poprzedniego Zarządzenia i zmiany uchwały budżetowej – zakończyła Pani Skarbnik. Pani Przewodnicząca odczytała z Załącznika Nr 1:

Wydatki ogółem w 2014r. : 38 164 043,04 zł

Wydatki bieżące: 37 012 723,78 zł

Dochody majątkowe: 1 151 319,26 zł

Dalej odczytała:

Wydatki ogółem: 41 043 102,17zł

Wydatki bieżące: 35 618 269,05zł.

Pani Przewodnicząca zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 1 do WPF?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Pani Przewodnicząca przeszła do Załącznika Nr 2 WPF i powiedziała, że zmiana dotyczy: „Budowy kanalizacji sanitarnej w Poniatowie część A” gdzie nastąpiło zmniejszenie o kwotę 280 872 zł. zmniejszenie dotyczy kwoty naliczonego podatku VAT od Faktury za wykonanie powyższego zadania, które zostało zakończone i rozliczone. Urząd Skarbowy dokona w miesiącu grudniu zwrotu powyższego podatku. Dalej odczytała: Limit na 2014r. wynosi 1 236 241 zł, limit zobowiązań wynosi 1 236 241 zł. Pani Przewodnicząca zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 2 do WPF?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2014.

Pani Skarbnik powiedziała, że zmiany szczegółowo omówiła na Komisjach. Jak zaznaczyła, załącznik, który Pani Przewodnicząca odczyta różni się tylko zwiększeniem dochodów o kwotę 4124 zł po stronie dochodów i po stronie wydatków. Możliwa jest do wprowadzenia po stronie dochodów. Jest to kwota naliczona z tytułu kar umownych za nieterminowe wykonanie zadania w zakresie odbioru i utylizacji wyrobów zawierających azbest z terenu gminy. Dalej w dochodach zwiększenie – dział Oświata i wychowanie na kwotę 17.708 zł oraz dla MGOPS- zmniejszenie na kwotę 14.653 zł. Po stronie wydatków zmiany zostały dokonane zgodnie z otrzymanymi Decyzjami Ministerstwa Finansów oraz decyzjami Wojewody Mazowieckiego. Ponadto Pani Skarbnik wspomniała, że na wnioski Dyrektorów szkół, Przedszkoli dokonano zmian w zakresie przesunięć środków między paragrafami poszczególnych jednostek. Zmiany nie wpłyną na zwiększenia ani dochodów ani wydatków jest to tzw. „uchwała czyszcząca” by budżet był zrealizowany we właściwym stopniu. Poinformowała, że na wniosek Pana Dyrektora ŻCK zwiększono dotację o kwotę 5.250 zł z przeznaczeniem na organizację Sylwestra. Dalej pozostałe wydatki omawiane były szczegółowo. To co Pan Staroń wnosił na Komisjach, zostało dopisane do pozycji „zakup wiaty w Kliczewie Małym oraz w m. Żuromin”- zwiększenie na kwotę 4.500 zł. Jeżeli chodzi o Kliczewo Małe, na razie nie wprowadzimy bo mają to w funduszu sołeckim. Pani Skarbnik prosi o pytania. Pan Józef Chmielewski ma pytanie związane z prośbą Pana Dyrektora ŻCK o dofinansowanie na kwotę 5.250 zł, tu prosi o bliższe informacje. Prosi o dofinansowanie na Sylwester, ten Sylwester co roku się odbywał. Tu Pani Skarbnik przybliżyła koszty Sylwestra zgodnie z pismem Pana Dyrektora ŻCK. Zespół muzyczny: 2.500 zł, ratownik medyczny: 500 zł, ochrona: 1.500 zł, szampany: 150 zł, naczynia jednorazowe: 100 zł, fajerwerki: 1000 zł, toie i barierki: 1000 zł. W swoim budżecie Pan Dyrektor ma 1.500 zł wnosi o 5.250 zł. Pan

Wiceprzewodniczący Dariusz Wieczorek zabrał głos powiedział, że jest za tym aby ten Sylwester się odbył, jest to tradycja od kilkunastu lat i bywały lata gdzie przychodziło duże grono osób. Była przerwa w jednym roku ze względu na modernizację parku. Jest za tym by tą kwotę zwiększyć. Natomiast, nie tak zaraz. Dodał, że za chwilę odbędą się prace nad budżetem na przyszły rok i prosi Radnych o to byś się przygotowali, on też się przygotowuje, kolega Józef Chmielewski na pewno też, odnośnie nadzoru jak są wydatkowane pieniądze w jednostkach organizacyjnych. To nie dotyczy wyłącznie Domu Kultury, dotyczy to również wielu innych jednostek. Na pewno część Radnych będzie miało dużo do powiedzenia, każdy ma jakąś wiedzę na temat wydatkowania pieniędzy. Dla przykładu przypomniał, że Pan Dyrektor rok rocznie wnosi o zwiększenie budżetu do Gminy. Rok rocznie. 2 lata temu wniósł o 28 tys zł, na zakup barierki na potrzeby organizacji uroczystości lub innych imprez kulturalnych: 8 tys zł, i 20 tys zł na zakup komputerów do kina. Ani to ani to nie zostało zrealizowane, a pieniądze? To nie jest miejsce i czas by o tym dyskutować, to jest czas aby dyskutować przy projekcie budżetu na przyszły rok, żeby bardziej patrzeć na ręce, w oczy, co obiecaliśmy przed wyborami, żeby każdą złotówkę oglądać z każdej strony. Uważa, że wszyscy muszą wyjść temu naprzeciw, żeby te pieniądze były wydawane tak jak powinny i przede wszystkim za naszą wiedzą, Pani Burmistrz i naszą, a nie, że zwiększamy na coś rok rocznie a nikt nie sprawdzi czy tak się stało jak wnioskodawca sobie wnosil. Dlatego teraz, jeśli Dyrektor twierdzi, że nie ma tych pieniędzy, a chyba Pani Skarbnik wie to najlepiej bo na bieżąco się rozlicza i sprawozdania zdaje to jest „za” by te pieniążki dać. Jeżeli Sylwester miałby się dlatego nie odbyć, że tych pieniędzy nie mamy to musimy. Poprosił Radnych o przygotowanie się do projektu budżetu na przyszły rok i tam będziemy dyskutować, możemy zadawać pytania, będzie obecny (również jak w dniu dzisiejszym) Pan Andrzej Wiśniewski, Pani Dyrektor Biblioteki, Pan Dyrektor ŻCK, i to będzie dobre miejsce by zadawać pytania na co pieniądze były spożytkowane, na co dany Kierownik chce te pieniądze wydać. Dalej Pan Wiceprzewodniczący powiedział, że skoro jest przy głosie to chciał w sprawach różnych, odnośnie tych przystanków autobusowych za co bardzo dziękuje Pani Skarbnik, że pamiętała o Kliczewie Małym, ale nie wie jak jest przy „2”, przy „1” będzie też przystanek, czy przy „2” jest? Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest. Wyjaśnił, że chodzi o kosz na śmieci. Prosi by tam gdzie tych koszy nie ma, również w nowych punktach przystankach autobusowych, prosi żeby kosze były. Prosi ad hock by w Kliczewie Dużym taki kosz na śmieci przy przystanku postawić. Przystanek jest bardzo ładny ale brakuje tego kosza. Prosi by Pani skarbnik ze stosowanego działu, paragrafu, żeby kosz na śmieci znalazł się przy przystanku w Kliczewie Dużym. Oczywiście prosi o to samo wobec „1” i „2”. Na tym zakończył. Pan Andrzej Staroń sprawdzenie kwot w sprawozdaniach rocznych można wrócić do tej sprawy jak rzeczywiście te pieniądze zostały wydane, zamknięty rok, czy rzeczywiście te paragrafy o które wnioskował Dyrektor zostały właściwie spożytkowane, czy były jakieś inne przesunięcia o których nie informował tylko deklarował, że będzie. Dalej Pan Józef Chmielewski powiedział, że podpowiedz kolegi Radnego Darka Wieczorka jest cenna, aby przy przystankach tzw. naszych szkolnych, przy wszystkich, postawić, znaleźć środki i postawić kosze do śmieci. Pani Skarbnik powiedziała, że prześlemy stosownym władzom.

Dalej Pani Przewodnicząca przeszła do Załącznika Nr 1 do uchwały „Dochody”, wyjaśniła na czym polegają zmiany i przeszła do głosowania nad nim.

Pani Przewodnicząca zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 1?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Pani Przewodnicząca przeszła do Załącznika Nr 2 „Wydatki”. Omówiła proponowane zmiany, następnie zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 2?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Pani Przewodnicząca przeszła do Załącznika Nr 3 „Wydatki na zadania inwestycyjne na 2014r. nieobjęte wieloletnią prognozą finansową”. Omówiła proponowane zmiany. Wydatki na zadania inwestycyjne na rok 2014 nieobjęte wieloletnią prognozą finansową. Głównym celem zmiany wydatków inwestycyjnych jest przesunięcie środków między zadaniami oraz zmniejszenie wydatków które nie będą realizowane z uwagi na warunki atmosferyczne i przesunięcie tych środków na wydatki bieżące. 1. Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji na terenie wsi – zwiększenie o kwotę 15.000 zł; 2. Budowa chodnika przy ul. Zwycięstwa i ul. Żeromskiego – zwiększenie o kwotę 86.065 zł; 3. Zakup wiaty przystankowej we wsi Kliczewo Duże – zwiększono środki o kwotę 4.500 zł i dopisano zadanie zakupu wiaty dla m. Żuromin (przy Zespole Szkół Nr 1). Po dokonanych zmianach załącznik Nr 3 opiewa na kwotę 3 266 638,66 zł. Następnie zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 3

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca przeszła do Załącznika Nr 4 „Dotacje podmiotowe w 2014r.”. Omówiła proponowane zmiany, następnie zapytała kto jest za przyjęciem Załącznika Nr 4?

W głosowaniu:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 14 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Po wyczerpaniu porządku obrad głos zabrała Pani Burmistrz Aneta Goliat. Powiedziała, że w odpowiedzi na pytania dot. inwestycji, które zostały rozpoczęte i nagle wstrzymane, jak np. ul. Reformatorów, o Poniatowo jak pytała Pani Przewodnicząca, o Rzęzawy jak pytał Pan Józef Chmielewski, poinformowała, że roboty te zostały wstrzymane ze względu na to, że część ludzi, którzy wykonywali tam pracę, zakończyła się im umowa, umowa-zlecenie, w dniu 30 listopada. Jednak pogoda jest sprzyjająca, podjęliśmy decyzję, że w Poniatowie mamy jeszcze 2 osoby zatrudnione nadal ten chodnik, który został rozpoczęty zostanie zakończony. W Rzęzawach informuje, że ta inwestycja ruszy z początkiem roku jeśli pogoda będzie sprzyjająca, Chamsk również. Zostały podpisane umowy z dniem dzisiejszym z Powiatem Żuromińskim, to co zostało rozpoczęte musi zostać zakończone. Materiał zostanie zabezpieczony. Dalej poinformowała, że wpłynął protest od mieszkańców wsi Kliczewo Małe w związku z budową w tamtejszej okolicy chlewni. Pan Wieczorek sprecyzował, że chodzi o

samorządów z Polsce takich planów nie ma bo to jest strasznie drogie, chciał wiedzieć co Państwo robi w tym temacie, co robi taki organ ustawodawczy jakim jest Sejm? Zamiast podjąć ustawę w której określili się odległości w jakich inwestor może taką inwestycję rozpocząć. Pan Zbigniew Sochocki stwierdził, że to prawo reguluje. Pan Wiesław Dobies powiedział, że Sejm mało co dobrego zrobił. Głos zabrał Pan Józef Chmielewski. Wspomniał, o sytuacji gdy spotkała się z protestem mieszkańców Rzężaw. Był protest najbliższej mojej osoby, jako Radnego, dodatkowo jeszcze jako emeryta-rolnika, ten zawód jest mu bliski. Jako rolnik byłby za tym aby wieś, rolnictwo się rozwijało. Nie powinien być przeciwnikiem. Z drugiej strony, mieszkanie tej czy innej wioski, już odczuwa te duże hodowle trzody. Tam gdzie np. Chamsk, tam gdzie właściciele mieszkają i rozwijają, sąsiedzi są przychylni. Ale tam gdzie inwestor mieszka 10 km daleko, a funduje w odległości 500 m, w ilości kilku tysięcy hodowle, nie ma zgody i on też na to swojej zgody nie wyrazi. Po analizie doszedł do wniosku, że na pewno że samorząd powinien zrobić wszystko i będziemy robić, będziemy nasze sprawy rozwiązywać. Dalej pytanie kieruje do góry, do Parlamentu, „a co wy tam robicie?, za co bierzecie pieniądze?”. Może jak to powiedział kolega, że przepisy to regulują, ale to jest stare prawo budowlane – w jego ocenie. Uważa, że winno się wspierać z budżetu Państwa, naszą polską, rodzimą hodowlę. Dlaczego inwestor skupia się blisko aglomeracji zamieszkałych, bo tam jest infrastruktura, jest droga, woda i prąd. Dlaczego z budżetu Państwa nie można dofinansować takiego przedsiębiorcę, który nie tylko broni ale także walczy z konkurencją sąsiednią, należałoby wspierać tego polskiego rolnika, hodowcę, inwestora, teraz to nie rolnik tylko przedsiębiorca rolny, w ten sposób. On wtedy nie będzie stawiał, nie będzie zbliżał się do aglomeracji zamieszkałych. Prawo wszystkiego nie reguluje, śmieje się z tego jak prawo mówi, że odór, jeżeli chodzi o prawo budowlane, się nie kumuluje, czy to jest jedna ferma czy dziesięć, fachowcy interpretują, że się nie kumuluje. Jest to śmieszne. W tej dziedzinie dużo pracy nas czeka. Wiele spraw nie tylko możemy ale musimy rozwiązać. Czy nasz Parlament powinien wyprzedzać myślami i rozwiązywać problemy, a może hamuje prawo budowlane stare, które przyzwala by takie rzeczy się działy. Pani Burmistrz zapytała, a co możemy zrobić? Głos zabrał Pan Andrzej Staroń. Wspomniał, że jak był wniosek związany zabudową chlewni we Wiadrowie, rozmawiał z Panem Burmistrzem na temat możliwości przeciwdziałania ze strony Urzędu. Ta możliwość nie jest duża. Pan Staroń wskazał na to, że często protesty które wpływają, są protestami od osób którzy nie są stroną w postępowaniu z inwestorem, a w przypadku gdy strony sąsiadujących z inwestycją działek, zgadzają się na budowę, to jest ogromny problem by podważyć zasadność budowy takiej inwestycji. Dalej Pan Zbigniew Sochocki powiedział, że są pewne przepisy, które regulują to zagadnienie, sam ma fermę drobiu i ma z tym do czynienia. Uważa, że na powyższy problem należałoby spojrzeć w sposób ludzki, uważa, że skala produkcji powoduje to, że odległości nie wystarczają. Każdy chce żyć i trzeba zrozumieć również inwestorów. Trzeba rozmawiać, żeby nie tworzyć problemów. Dalej głos zabrał Pan Wiesław Dobies. Nawiązał do słów Pani Burmistrz, Pana Leszka Łuczkiwicza oraz Pana Józefa Chmielewskiego. Uważa, że bez względu ile nas to kosztuje powinniśmy zająć się planem zagospodarowania przestrzennego, ponieważ jest to jedyna nasza broń, która może być skuteczna. Jak powiedział Pan Sochocki, każdy chce żyć. Hodowcy drobiu i inni ludzie tego typu też chcą funkcjonować, tylko tych przedsiębiorców w stosunku do mieszkańców- liczby populacji ludzi jest niewiele. Jeżeli nie będziemy robić planu zagospodarowania przestrzennego to obudzimy się jak ludzie w Kuczborku. Dlatego niepatrzyłby na koszty tylko czym prędzej rozpoczął. Uważa za bezpłodną dyskusję na temat Sejmu, bo Sejm nigdy nic dobrego dla nas nie zrobił, jak zaznaczył bardzo dużo siedzi na stronach sejmowych gdzie

tworzy się przepisy, mało kto to robi ale jest to bardzo przydatne i są tam bardzo ciekawe rzeczy. Sejm robi pod siebie nie pod nas. Jeżeli będziemy liczyli na Sejm to się obudzimy z ręką w nocniku. Bardzo prosi, że jeżeli byłaby jakakolwiek możliwość wstępnego oszacowania kosztów rozpoczęcia planów zagospodarowania przestrzennego i ten temat sukcesywnie później ciągnąć. Jeżeli jest to jedyna broń skuteczna to nie ma co kombinować a trzeba się za to zabrać. Jeżeli są to duże koszty, trudno, tych protestów będzie coraz więcej. Rozumie, że wiąże się to z utrudnieniami dla hodowców drobiu czy trzody chlewnej, są to duże utrudnienia, jest też zdania, że odległość ma znaczenie dla ludzi, niech to będzie o kilometr więcej ale to ma znaczenie, bo będzie taka sama sytuacja jak z wiatrakami. Dalej głos zabrał Pan Waldemar Bukowski. Jeżeli chodzi o plan zagospodarowania to dla Żuromina plan zagospodarowania jest tworzony. W styczniu będzie wyłożony do konsultacji, tak samo będzie dla Brudnic, tylko z tym że plan dla Brudnic utknął gdzieś w Urzędzie Wojewódzkim i nie ma wglądu do tego planu. Dla Wiadrowa jest plan zagospodarowania, tylko jaki to jest plan? Pod elektrownie wiatrowe, gdzie firma Gamesa sama za ten plan zapłaciła. Nie było żadnych uwag, plan był wyłożony do wglądu dla ludzi. Myśli, że jeżeli chodzi o Wiadrowo to sprawa będzie o tyle łatwiejsza, że można nanieść zmiany. Pani Burmistrz podziękowała za cenne informacje i cieszy się, że myśli w podobnym kierunku. Jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest poważne, mądre podejście do planów zagospodarowania przestrzennego, nie ma innej broni. Nie ma sensu gdybać, że poseł robi tak czy tak. My nie żyjemy w Warszawie, my żyjemy w Żurominie, i wie, że tych protestów będzie coraz więcej. Jeżeli w końcu zaczęlibyśmy tworzyć pzp, to poszła by taka informacja w obieg, że może nie warto za bardzo w tym miejscu. Pani Burmistrz nie chała by aby było tak jak w Kozielsku. Obiecuje, że jak tylko od poniedziałku będzie Zastępca, od początku musimy zająć się działaniami związanymi z tworzeniem pzp. Oszacować koszty, zobaczyć jak to wygląda. Nie ma innej furtki wyjścia. Dalej Pan Józef Chmielewski powiedział, że ani poprzedni Pan Burmistrz ani obecna Pani Burmistrz wiele nie może w formie tych protestów, dlatego jak inwestor zdobędzie wszelkie uprawnienia to Burmistrz jeżeli będzie mu blokowała to może inwestor postawić przed sądem. Taka jest rzeczywistość. Przykro mu jest jak słyszy, że my się bronimy. My, a szczególnie Pani Burmistrz, Urząd, Radni nie powinni się w formie obrony, powinniśmy pomagać, tak jak mieszkańcom naszej gminy tak i inwestorom, którzy chcą inwestować. Będziemy robić wszystko ale albo nie możemy dlatego, że jest problem finansów, mamy ograniczone, albo czas mamy ograniczony a ten czas nas bardzo pogania, czas nie zawsze jest dobrym doradcą. O wiele szybciej i skuteczniej może Parlament. Obserwując pracę Parlamentu, jeżeli ustawę o lasach państwowych potrafił przyjąć w jednej dobie, odczytać i podjąć ustawę, to dlaczego w prawie budowlanym to co jest już zaszłością, co jest złe, szkoda, że oni uważają, że jest dobrze. U góry jest im bardzo dobrze a nam jest bardzo ciężko. Pan Waldemar Bukowski powiedział, że skoro Pan Józef Chmielewski mówi, że Burmistrz może wylądować w Sądzie na koniec, to Burmistrz poprzedniej kadencji bardzo ciekawie uzasadnił, dosyć wyczerpująco, dlaczego odmówił warunków zabudowy dla tego konkretnego inwestora. Wiadomo, że jest ciągłość Urzędu, nie widzi podstaw by nowy Burmistrz bał się do Sądu iść, trzeba wytłumaczyć w Sądzie, przekonać Sędziów, że mamy rację. Burmistrz jest dla ludzi, Gmina jest dla ludzi. Pani Burmistrz zgodziła się z przedmówcą. Pani Przewodnicząca zabierając głos chciała nawiązać do wypowiedzi Pana Wiesława Dobiesia, wyjaśniła, że aby móc stworzyć plan zagospodarowania dla całej gminy to nie będą małe pieniądze, to będą ogromne pieniądze. Dalej w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Burmistrz, stwierdziła, że poprzednia Rada nic nie zaniechała, tak jak Pan Bukowski zauważył, jest robiony plan zagospodarowania dla Żuromina, dla Brudnic, to wszystko wiąże się

wydatkami. Uważa, że nic nie było zaniechane. Po wyczerpaniu porządku obrad, Pani Przewodnicząca zapoznała Radnych z życzeniami świątecznymi od Pana Starosty Jerzego Rzymowskiego, Wicestarosty Pana Ireneusza Rejmusa oraz od Przewodniczącego Rady Powiatu Pana Piotra Budzicha, oraz przekazała informację o zaproszeniu na Sesję do Powiatu, która odbędzie się 22.12.2014r. o godz. 12.

Ad. pkt 8. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół III Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokołowała:
L. Stachura

**PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ**

lic. Barbara Michalska